

中國文化大學教師教學創新暨教材研發獎勵成果報告書

壹、計畫名稱

溫暖的心、冷靜的腦~影像文本及 KWL (知想學評估學習)人權與福利課程

貳、實施課程 人權與社會福利

授課教師姓名 林慧芬

參、前言

社會福利學系培養未來從事於公部門或民間部門政策實施、推動福利與人群服務之專才，助人專業除需要系統性的專門知識，也要具備將服務對象之權益視為優先之專業價值;該「人權與社會福利」課程，期待於教學過程中融入台灣近年積極與國際接軌的權利公約內涵，以人權普世價值作切入點，協助學生理解權益落實於人口群的目的，藉以延伸專業知識視野、深化同理關懷態度，並且發展對社福價值的反思。

關課程實施與授課設計，為避免成為單面向、由上至下教條灌輸，或面對複雜權利公約或法條只能記憶的腦力勞動，盡可能採取能營造對人關懷之學習氣氛，透過理解案例處境及觸動同理的議題內容，彌補教科書多為知識灌輸途徑的缺點。對議題學習理解的目的，著重於情意、認知及行為面的促進，使學習者在連結相關議題的思考後，因著同理心與自我覺察，逐漸發展出對社會福利核心價值與人權理念的認同。運用影音等多元媒材的目的，即希望可以引發學生願意參與及自主學習的動機，也能於各教學單元內容與作業後，具體產生檢視人權思維及政策內容的能力，並且能發展出自己的觀點。。

鑑於該課程為社福系大學部開設的大二選修課，故想所嘗試授課方式，針對剛修完大一社福基礎學科的大二為主，搭配每週指定閱讀章節閱讀的概念理解後，結合數位原生世代(digital natives)較易接受的媒材案例，按照單元人權與

福利議題課堂活動，針對國際兒童權公約中的權利主張為起點，期使同學從瞭解人權主張、分析現況後，能瞭解依權利項目內涵，結合分析完成思考練習活動，融入探討兒童人權課題，經由國際人權視野、本土福利需求，產生知、想、學(know-want-learn)的學習歷程。

運用影像文本為教材一部分，一則考量聲光效果能吸引同學參與課程外，最主要目的，是成為導引思考案例的媒介，讓學生能進入案例脈絡、觸動同理，引發對人權情境議題的關切。課堂除鼓勵學生藉此獨立思考，也結合團體討論交流，在學期結束時，依據教學目標設定企圖達成的核心能力，「專業知能」與「專業實踐」指標的達成狀況，透過質化與量化方式以分析學習成效外課程成效。

肆、計畫特色及具體內容

(一) 計畫特色

「人權與社會福利」的課題，涉及對正義的判斷及權益價值的多元觀點，如同「正義的理念」一書作者，諾貝爾經濟學得主 Amarty Kumar Sen 所言，正義抽象價值之複雜性來自於不同解讀方式，本課程安排雖很難以全面正面列舉，窮盡周延臚列出人權內涵與福利保障為教學內容，但是，為教學實施可行性，採取聚焦在兒權公約項目為課程主軸，依據不同兒童人權議題，以「負面列舉」形式，結合社會福利相關議題，使學生能具體思考當某些兒童權益保障不足時，可能產生對兒少權利侵害問題，繼而連結到相關社會保障的政策及法案實施的內容。

對於權利公約中的抽象價值與概念，只有嚐試從多數人能夠同理及體察自身遭受不平等對待經驗出發，才能促進理解什麼是正義應該存在的面貌，以及連結到權益保障應實施的政策作為。由於人權範疇廣泛且福利保障內容多元，

所以，本學期課程安排及教學內容，聚焦探討「兒童權」來設計每次教學單位，以深入淺出方式，盡可能結合案例帶領同學通過影像文本，思考十八歲以下人口作為權利主體之國際兒權公約福利意涵。

課程首先依據指定教材，讓同學熟悉兒權公約重要內容，循兒權主軸，諸如不歧視、平等參與、兒童發展與最佳利益等四大原則，以及生存權、身分權、家庭權、教育權、不當對待與剝削、社會保障、表意權等權利項目，也同時納入兒少新興社會議題，如離婚未成年子女最佳利益、援交或網路自拍的兒少剝削時事事件為案例，逐步幫助學生連結到貼近生活經驗的思考情境。也以小組課堂活動交流想法。共同思考身心未臻成熟的兒童，何以在實踐人權方面應該被視為「權利的主體」，而非單只是「保護的客體」，同時，人權的實現，何以需要每個國家扮演兒童權益「義務主體」，透過國際社會承認的權利公約釐定權利項目與實施內容。

（二）教學策略

兒童作為世界上特別脆弱的人口，由國際公約探討實現兒權，作為普世價值的實踐目標時，不只關心台灣，也要瞭解全球共同關注，發生在兒童個體、家庭及社會結構脈絡的議題。探討權利保障休戚相關之福利法案與政策內容，需要轉化抽象的權利價值至對人群的關懷，並能夠連結權利困境及福利需求上，探討維護權益向度、福利實踐策略的思考面向。

為達成強化學習過程之情意、認知及行為的教學目的，課程每週原則依設定的兒權內容學習單元，結合知、想、學(KWL, know-want-learn)方式，增加大二學生對抽象人權意識的理解，以慢慢能將權益與福祉保障內涵建立關聯性，同時，也能經由分析議題或批判性思維的議題練習，發展反思人權與福利的前瞻性思考。具體而言，KWL作法在「知」(Know)層面：了解學生已知及澄清概

念，目的在確認同學理解及熟悉人權面向及福利概念意涵的理解能力。「想」(want)的層面：輔助學生經由課程設計的學習單或活動作業所設定的目標及學習需求有分析能力，例如人權相關的社會福利核心價值及福利資源措施，當協助服務對象時，為什麼需要「以兒童為主體」？而滿足福利需求需要考慮那些相關的個人、家庭與社會結構的權益困境與實施挑戰有那些。最後，在「學」(learn)的層面上，則在鞏固所學及產生反思，透過討論現況或實務中，回歸兒童人權及滿足需求現況作法，對於可能是阻礙「以兒童為主體」的處境或問題的覺察，以及發展如何改變策略的解決力。

本課程設定三個學習目標，首先是瞭解特別權益的保障，其次為認識人權與兒童福祉學習目標，以及反思人權與福利保障為主軸，繼而設計學習目標下的核心能力與學習內容。在每次的教學單元皆運用相關的影像文本幫助同學連結過去所學及生活經驗，本教學課程設計的教學目標及課程規劃，簡要整理如表一，

表一「人權與社會福利」課程教學目標與規劃

「人權與社會福利」教學目標及課程規劃			
預期目標	學習目標 1 認識人權與兒童福祉	學習目標 2 瞭解兒權權益的保障	學習目標 3 反思人權與福利現況
	核心能力 1 兒權公約內容連結於生活經驗來思考權利	核心能力 2 深入了解兒童作為權利主體的各權利項目	核心能力 3 兒權觀點連結至制度面實施、策略與挑戰
課程內容	課程設 1-1 課程介紹 1-2 兒童人權是什麼? 1-3 兒童最佳利益思辯 1-4 生存權 1-5 身分權 1-6 家庭權 小結: KWL 重要概念評估	課程設計 2 2-1 賦權兒童表意權 2-2 爸媽離婚了(未成年子女最佳利益) 2-3 收出養及安置兒童 2-4 免於不當對待 2-5 慢飛天使:發展遲緩兒 小結 KWL-兒權的政策及法案	課程設計 3 3-1 兒少經濟安全 3-2 社會保障 3-3 剝削的各種形式 3-4 迷惘的愛:網路與兒少性剝削 3-5 課程總結 小結 KWL 權利及福利制度實踐

教學方法與活動.			
教學形式	閱讀指定及紙筆測驗、教學短片及小組討論、案例（魚骨圖）作業	閱讀教材、學習單、案例分析（概念圖）、影片討論與反思作業	閱讀教材、案例討論、紙筆測驗、反思作業
總體 評量			
評估反饋	結合教學目標，以 Rubrics 指標設計學習成效評量（再學生自評兩大核心能力，包括「專業知能」層面（含專有名詞概念、課程內容掌握、政策實務瞭解、資源連結及專業知識應用延伸等五個指標），以及「專業實踐」層面（含人權參與程度、同理心、自我覺察反思等三個指標）以檢視教學成效。		

本課程除課堂授課外，課前指定閱讀資料，並採 POP QUIZ 以瞭解同學對人權與福利的理解外，並結合教學現場觀察、課堂案例討論、議題分析以評量學習目標達成狀況。結合影音媒材的案例討論，強調採非制式的口頭分享及完成課堂任務的評分，期增進同學於不同專長互補加成，達成激勵共同討論完成任務意願。KWLL 使同學需要在現有知識與新增概念理解後，也願意有自發思考學習動機。小組完成協作任務，可以增進課堂氣氛，鼓勵透團隊支援，也鼓勵課堂上代表小組的同學，有機會為爭取小組加分，願意積極發言表達見解想法。

（三）具體內容

本課程具體實施內容，是在同學學習基本概念後，輔以讓影像說故事形式，使權益議題具體化，避免因抽象兒權公約及福利內容的距離感，採取模擬真實處境影音案例進行。結合同學小組分享、反思作業及學習單等，活化實務應用的知能。最後，運用具體福利措施及政策法令上，轉化成實務分析討論，以活化實務工作、專業倫理及法令制度的掌握與應用。詳細的每週課程主題、學習目標、實施內容及單元學習評估方式如下表。

表二 課程主軸內容、教學設計與學習評估

學習目標	課程主軸	課程內容	教學設計	單元學習評估指標
------	------	------	------	----------

認識 人權 與兒 童	介紹人權的發展脈絡 聯合國兒童人權公約	了解不同權利內容 (公民權、生存權、 社會權、發展權、 特殊保護的權利項 目)	教學媒材： 聯合國人權影音	能說出不同權利內容及 舉出 實例 能思考違反權利與福利保障的 關係
	兒權保障的權 利主體是誰	兒童最佳利益	教學短片：姐姐的守 護者片段	討論親職角色面對應保護兒童 或剝奪決定權的衝突觀點 學生能觀察及說出親職與兒童 的感受及擔憂 思考以兒童為主體、兒童最佳 利益的核心價值
	生存權	易剝奪生存權的兒 童處境	課程活動、小組討論 及個人作業	WHO WHY WHAT HOW 討論何以 兒童是世界上最脆弱人口 那些兒童易受生存剝削？ 提供最適成長環境及生存權保 障的機制 必須由國家介入的特殊處境有 哪些？
	表意權	賦權兒童的機制	短片:兒童記者與台北 市政訪談	作業與課程活動： 魚骨圖分析： 生活中限制兒童表意權的限制 為什麼要讓兒童為自己發聲？ 尊重兒童表意權及參與權的具 體方式
	家庭權	家庭與親職與兒童 權	指定閱讀：離婚後未 成年子女的最佳利益	離婚後未成年子女的最佳利益 的討
	社會保障	保障兒童的福利措	以經濟安全為例	課堂完成概念學習單： 釐清台灣攸關兒童經濟安全的 措施：稅式補貼、社會救助、 社會津貼及社會保險
瞭解 兒童 特別 權益 的保 障	介入家庭的兒 福替代服務	收養	教學短片:親親寶貝	必須由國家介入的特殊處境有 哪些？ 安置的優先因素 安置機構之替代服務的優缺點
	介入家庭的兒 童保護	剝奪親權	案例討論	高風險家庭的態樣 特殊境遇的家庭扶助與兒童權 的關係 兒童保護 家庭暴力
反思 人權 與福 利現 況	教育權 健康權	身障兒童	短片:跟著山姆上學	身障兒童權利與福利 兒童發展與早期療育措施
	不當對待	兒少剝削形式	指定閱讀及 POP QUIZ	能說明經濟剝削、性剝削、社 會剝削、難民與武裝衝突時的 剝削

				兒權公約的相關保障意涵
	性剝削	時事討論	時事討論： 兒少網路上傳私密照 犯不犯法？	案例由四個角度討論： FACT、Feel)、Find、Future 兒少自我權利保護意識 親職教育及教育策略 兒少性剝削條例內容
		性剝削	勵馨基金會短片：迷 惘的愛	了解脆弱人口的性剝削的成因 與社會共犯結構 性剝削產業的國際環節 剝削議題與人口販運的連結

伍、實施成效與影響

本「人權與社會福利」課程實施，學習目標為協助同學認識人權與兒童福祉，課程安排期望使對兒權與社福議題產生「能瞭解」、「能應用」及「能反思」能力，並能展現於「專業知能」與「專業實踐」層面學習成效上。本計畫學習成效採取多元評量，理論概念部分以紙筆測驗與作業評量，結合質化評量。包括課堂參與以歷程為導向之學習經驗及學習單，以模擬案例、反思作業撰寫、完成團體討論及影音短片的案例分析與政策法令解析等評估成效，最後，對於教學目標與學習成效的達成程度，採取 Rubrics 指標設計量化方式，邀由學生自評達成情形。

(一) 量化：核心能力指標

為瞭解個別學習成效，本學期於課程結束前，採取不記名學生自評方式，請同學依據自己修課後的學習狀況及收獲，透過運用 Rubrics 指標設計之學習成效評量表，請自評在兩大核心能力，包括「專業知能」層面（檢視專有名詞概念、課程內容掌握、政策實務瞭解、資源連結及專業知識應用延伸等五個指標），以及「專業實踐」層面（含人權參與程度、同理心、自我覺察反思等三個指標）加以檢視。

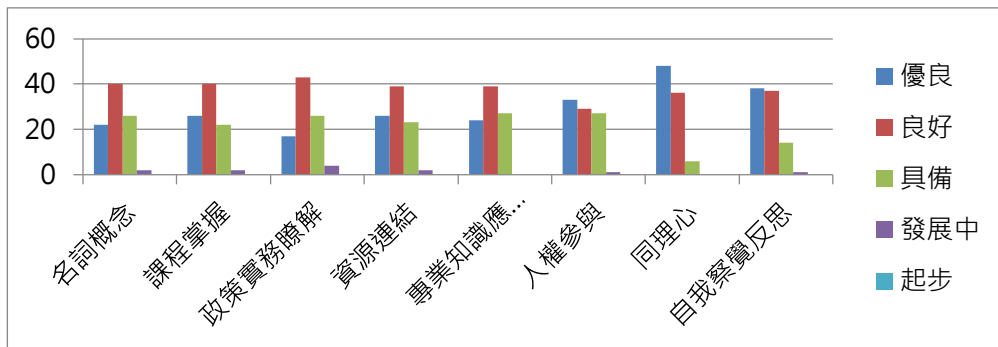
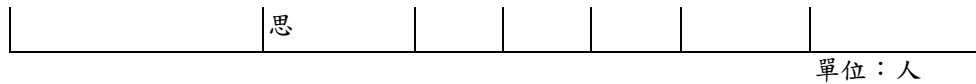
本課程的教學目標，採授課者規劃的八個評量指標，透過五個學習成效向度（含優異、良好、具備、發展中與起步五等 scale），請同學自行勾選評量。透過全班 115 位修課同學所回收 90 份有效自評問卷量表，藉以分析同學的學習成效。

可以發現，90 位學生中，勾選「同理心」指標自認達「優異」者占最高（48 位），其次是 38 位的「自我覺察與反思」及 33 位之「人權參與」，由此初步可瞭解到，修習人權與社會福利這門課的同學，自覺能產生「專業實踐面」的影響的人數最多，因此，本課程運用影像文本為案例教材方式，的確如同原教學目標預期，能對於增進圖學人權參與、同理及覺察反思上能有所助益的。

總體而言，八項學習成效指標向度，「專業知能」核心能力，九十位同學回饋自評問卷中，約四十多位同學認為，對「專有名詞」、「課程掌握」及「政策實務」雖未達優異但多居於學習「良好」層級，至於「專業實踐」的學習成效方面，則自陳對發展「同理心」部分 48 名學生自覺有達到「優異」的層級。

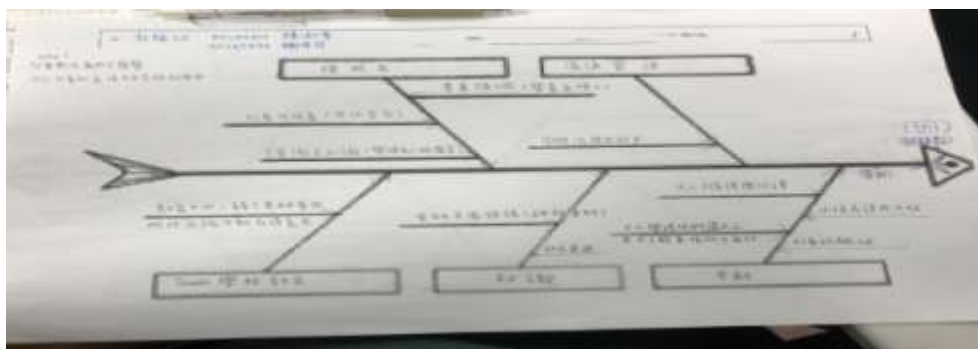
表三 人權與社會福利課程核心能力檢核表（學生自評） n =90 人

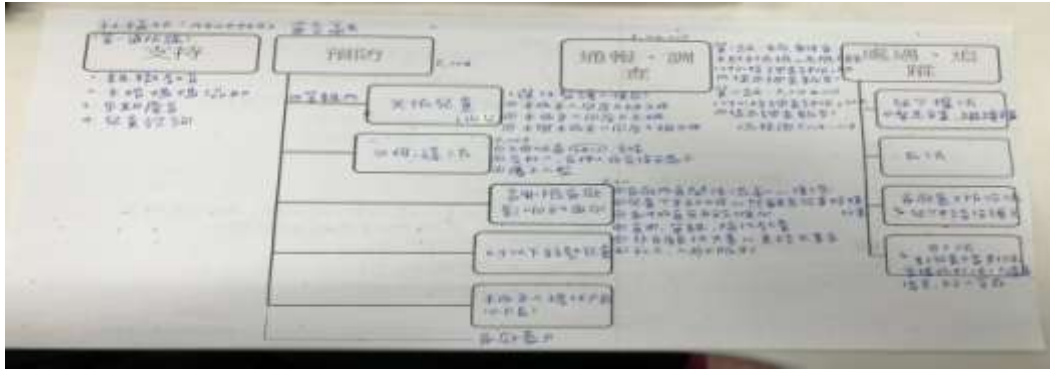
核心能力指標	優良	良好	具備	發展中	起步	
專業知能	名詞概念	22	40	26	2	0
	課程掌握	26	40	22	2	0
	政策實務瞭解	17	43	26	4	0
	資源連結	26	39	23	2	0
	專業知識應用延伸	24	39	27	0	0
專業實踐	人權參與	33	29	27	1	0
	同理心	48	36	6	0	0
	自我察覺反	38	37	14	1	0



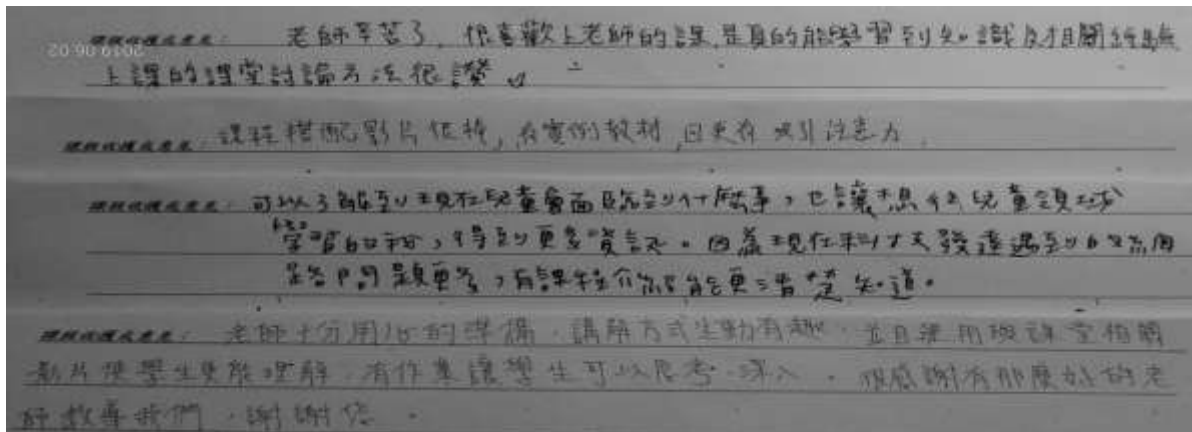
(二) 質化

透過同學經由小組討論完成的各項課程學習單及課堂作業，發現在思考議題的層面上，依據影像文本案例採取腦力激盪方式，能增進同學對案例情境更具體想像，思考的人權處境也能有效產生同理效果。同時，在沒有標準答案的狀況下，課堂分組活動，有助於增進相互意見交流的教室氣氛。結合需要分析問題的魚骨圖、概念圖等方式，小組集體思考的確可以引導同學，進入每個教學單元所設定的兒權情境中，發揮分析思考、探討處境，繼而連結到維權的實施策略的能力。同時，結合多元評量方式，課堂活動及作業，修課同學樂於透過小組交流的方式來完成課堂任務，對於各種案例議題分析作為隨堂作業亦能積極完成。本學期陸續以採取不同形式的概念分析圖或學習單呈現如下：





亦有同學透過不記名課程回饋心得，在學習內容及教學方式，有同學表達肯定，特別是「課程能深入淺出幫助吸收連結」、「喜歡分組討論及魚骨圖分析」、「融入影音案例不枯燥很喜歡這樣的上課方式」等想法。



陸、結論

本課程教學內容，運用影音案例轉化人權理論成實務彈性思考為保障權益的 KNOW HOW，避免囿於傳統室上對下的學習形式及環境限制，更加強活化所學。在探討維權向度，及福利實踐策略。對抽象人權意識理解的方式，也能慢慢與福祉保障內涵建立關聯性，並經由嘗試發展批判性思維之議題練習上，反思對人權與福利的前瞻性思考。每個學習單元，結合知、想、學(know-want-learn)學習評估學生需要與成效，能促進課程對社福系同學對於兒權與社福產生「想瞭解」、「願實作」及「能反思」能力。

經由學期結束前，依本課程的教學目標發展設計的八個評量指標，邀請有修課同學自評「專業知能」與「專業實踐」兩個層面上，請同學依據五個學習成效向度（含優異、良好、具備、發展中與起步等五等 scale），請同學自行勾選評量。透過全班 115 位修課同學所回收 90 份有效的自評量表分析學習成效，可以發現，90 位學生中多數在「同理心」指標，自認「優異」人數最多（48 位），其次是 38 位的「自我覺察與反思」及 33 位之「人權參與」，初步可以瞭解到，這門課對同學而運用影像文本為案例教材方式，的確對於增進人權參與、同理及覺察反思上在產生「專業實踐」的影響是有所助益的。此外，在「專業知能」的能力提昇方面（如名詞概念、課程掌握、政策內容、資源連結、專業延伸應用），同學也有盡三分之二強認為再修課後，在「專業知能」上雖非勾「優異」但自覺在學習已達「良好」的中上程度。

在課程檢討方面，受限開設後實際選課人數超過原預期適宜教學者能課堂操作的交流分組之上課人數，高達到 120 人，雖後有棄修五人，但仍受限於必須大班授課及早上八點上課的諸多不利條件，同學匿名的意見反應包括：「上課有同學講話大聲干擾課堂秩序」（註：此為大班授課缺點，但學生對課堂上不訴諸相互約束，卻多半期望是由教學者要承擔「管束學生」的期待，也是教學者感到力有未逮的教學現場困境），另外，有位同學反應「課程名稱是人權與社會福利，覺得只上到兒權範圍，感覺被騙，建議科目名稱要改」。也有一位同學表示「吸引來上課，原本想該課是優九聯盟課程，想體驗有外校生一起上課，但是期待落空」（註：早八課程的確較不易外校生跨校上山修課），當然，最多的同學是抱怨「上課時間早八要準時到課很難」。總結以上同學建議，似乎多半環繞在個人修課期待與教室環境條件的因素。

但是就學習內容及教學方式，仍是有很多同學表達肯定之意，諸如「課程能深入淺出幫助吸收連結」、「喜歡分組討論及魚骨圖分析」、「融入影音案例不枯燥很喜歡這樣的上課方式」等，同時，也有同學表示「上課增加未來朝兒童福利專業發展的念頭」，這些回饋文字也激勵著教學者，課程教學及教材備課壓力後，產生更多自我期許，有機會將嘿繼續朝「以學生為本」教學途徑，及為發展更有成效學習安排而努力。

柒、執行計畫活動相片

課堂活動



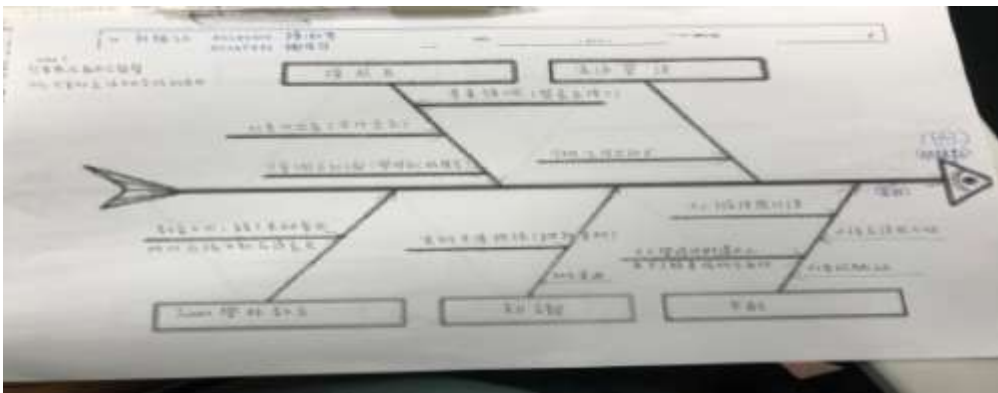
小組分享





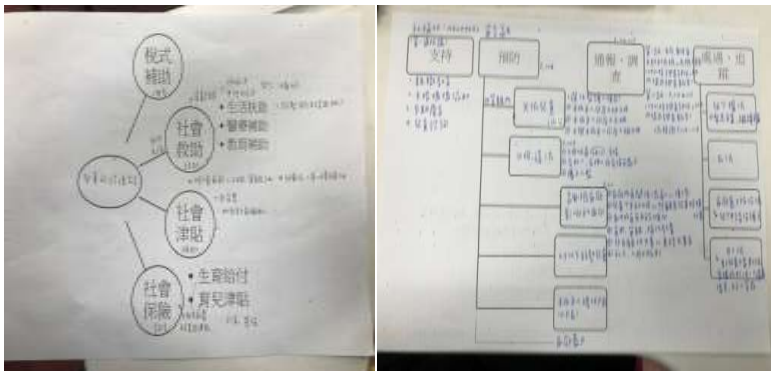
受到威脅的兒童 WHO	他們的生存如何 受到威脅 WHAT	政府計畫中有顧 及到的需求 GO HOW	其他組織有顧及 的需求 NGO HOW	那些存活的需求 未被照顧到 WHAT ELSE ?

腦力激盪個人作業：易受生存威脅兒童的 WHO WHAT WHY HOW)



魚骨圖分析案例情境之兒童表意權實現困境案例

課程隨堂學習單：



捌、附件

本課程依據教學目標規劃之八個學習評量指標（由學生不記名自評）

		人權與社會福利學習目標(能力檢核表)(90分) (共 8 項)：確認課後自己的學習狀況									
		滿意		尚好		尚中		尚差			
基 本 知 識	基礎概念	<input type="checkbox"/>	已經清楚理解課後專業概念並正確說明。	<input type="checkbox"/>	已經理解許多專業概念並正確說明。	<input type="checkbox"/>	能夠一知專業概念並正確說明。	<input type="checkbox"/>	能夠了解專業概念並正確說明。	<input type="checkbox"/>	尚未理解或不明確。
	專業術語	<input type="checkbox"/>	已經具體說明課後學習內容和學習程序。	<input type="checkbox"/>	能夠分述許多專業術語學習內容和說明學習程序。	<input type="checkbox"/>	能夠略說明專業術語學習內容，能夠說明學習程序。	<input type="checkbox"/>	能夠略說明專業術語學習內容，但不清楚學習程序。	<input type="checkbox"/>	尚未理解或不明確。
	政策實施瞭解	<input type="checkbox"/>	已經說明多數相關的政策內容和服務方法。	<input type="checkbox"/>	能夠說明多數政策內容和服務實施程序。	<input type="checkbox"/>	能夠略說明多數政策內容和服務方法。	<input type="checkbox"/>	能夠略說明一項社會政策內容和服務方法。	<input type="checkbox"/>	尚未理解或不明確。
	資源運用	<input type="checkbox"/>	已經清楚掌握資訊及瞭解運用的關係與資源。	<input type="checkbox"/>	多數議題已經掌握可運用的資訊與關係與資源。	<input type="checkbox"/>	部分可以掌握資訊，能夠連結相關服務資源。	<input type="checkbox"/>	能夠掌握資訊，不清楚可運用的關係與資源。	<input type="checkbox"/>	尚未理解或不明確。
	專業知識應用條件	<input type="checkbox"/>	理解專業知識在實務工作覺得更有用。	<input type="checkbox"/>	覺得能將大部分專業知識運用在實務工作。	<input type="checkbox"/>	覺得能將一部分專業知識運用在實務工作。	<input type="checkbox"/>	覺得能將專業知識運用在實務工作。	<input type="checkbox"/>	尚未理解或不明確。
基 本 實 踐	人權意識	<input type="checkbox"/>	對於人權及社會行動願意採取行動支持。	<input type="checkbox"/>	對於人權及社會行動願意採取想法或表達意見。	<input type="checkbox"/>	願意人權及社會行動願意參與(如參與相關事件或演講)。	<input type="checkbox"/>	知道但沒有參與興趣。	<input type="checkbox"/>	不關心相關社會議題。
	同理心	<input type="checkbox"/>	已經可以同理到兒童和人權問題。	<input type="checkbox"/>	多數議題可以同理或理解，大概能同理到。	<input type="checkbox"/>	部分議題可以同理或理解，稍微能同理到。	<input type="checkbox"/>	偶爾可以同理或理解，很少產生同理心。	<input type="checkbox"/>	無法同理或無法同理到。
	自我反省反思	<input type="checkbox"/>	對於兒童權益能清楚表達專業專業意見。	<input type="checkbox"/>	願意自我反省、給意見。	<input type="checkbox"/>	偶爾自我反省、偶有自我反思。	<input type="checkbox"/>	幾乎沒有自我反省、很少自我反思。	<input type="checkbox"/>	沒有自我反省、無法自我反思。