

文化大學教師教學創新暨教材研發獎勵期末成果報告書

壹、計畫名稱

實踐與探索：民主時代的行政倫理觀

貳、實施課程、授課教師姓名

行政倫理 陳穎峯

參、計畫特色

本課程為大一行管系同學選修課程，主要目標為探究行政倫理的基本概念與實際運作，以及行政倫理與文化、領導、人力資源的關係，俾幫助學生理解公務員的專業倫理內涵，因此授課者思考後，認為有必要在「資訊」、「理論」與「實做」各層面皆以「深入淺出」的方式，讓同學們能在修習完大一基礎課程後能更明瞭未來的生涯規劃；更重要的是，本課程由於是一年級的基礎課程，因此授課者希望透過學長姐的引導，讓同學在大一時就能有完整的學習心態規劃與請教對象，使大學學術生活完整化。

也因此，本課程主要以「適性教學」為精神，以「互動式教學」為方法，特地安排「七位教學助理」作為社會互動上的輔助與實驗主軸，以貼近每位學生的學習過程，授課者特別從較高年級學長姐中遴選七位個性較有親和力的教學助理來帶領小組進行，這七位行管系的教學助理同學分別是：

| | | |
|--------|-----|-----------------------|
| 行管系 3A | 阮佩芳 | 個性認真負責，為本課程之 TA 群主持者 |
| 行管系 2A | 蔡紹琦 | 雖為轉學生，但個性活潑積極，人際關係佳 |
| 行管系 2B | 陳俊文 | 個性樸實，對於學弟妹用心照顧 |
| 行管系 2B | 闕志霖 | 喜愛人際活動，為 2B 班上活動負責人 |
| 行管系 2B | 高旻聰 | 熱心誠懇，長期負責協調 2B 同學志工活動 |
| 行管系 2B | 謝依庭 | 溫柔有耐心，能為人著想 |
| 行管系 2B | 林鈞郁 | 2B 前任班代，平日認真負責 |

易言之，本課程採取的方法，即是在教師了解每位學生具有不同的學習方式與特質情況下，以培養「社會互動」為目標，透過多元的課程規劃

與評量方式，讓不同取向的同學都能有參與課堂、接受個別指導，以及與同學互動討論思辨的機會。基於以上信念，本課程之規劃特色如下：

◆ **七位教學助理全程參與並領導小組**

為了加強互動，課程中特別讓七名教學助理學長姐全程參與課程，由教學助理於課程內個別帶領小組進行分組討論。

◆ **設立網路社團群組**

本課程設置了 Facebook 群組，將教師、同學與教學助理設定在社團內，藉由此平台分享資訊並進行師生溝通。

◆ **教學助理課後輔導**

每名教學助理除了上課召集討論之外，並與同組同學建立 Line 群組，私下安排時間，針對典籍內容進行團體輔導。透過教學助理個別的 TA Session，減少學生對課程內容的恐懼，希望讓同學都能在課程中找到自我優勢與精進的機會。

簡而言之，本課程以「適性教學」為目標，以「互動式教學」為方法，希望同學在思考倫理問題時，能理解這個議題並非只存在於廟堂之上，而是與一般人的生活息息相關。在 TA 的領導下，同學可在課程中與課程外透與同學與教學助理在現實生活與網路上進行緊密互動，為這門課程注入「更多的人性」、「更多的現實」、「更多的討論」、「更多的閱讀」，最終促成同學產生「更多的反思」，希望讓同學在有系統與有溫度的教學活動中，獲得自我提升的熱情、視野與高度。

肆、期末執行成果

依照期初的規劃，透過教學助理在課堂中帶領各小組進行模擬討論「實務情境思考題」、舉行共三次「英文期刊閱讀」小考討論、同學們也在教學助理的協助下進行並完成「公務人員訪談報告」之作業進行一次「志工活動」以及進行一次「志工活動」以及。

一、實務情境思考題

在每週的課程中，授課者在課程內容中加入實務上曾經發生過而難以抉擇的例子作為課堂考驗，以培養同學思考並激發出創意想法，至課程結束為止計有九題思考題，內容如下：

上課日期：03/09 集體收賄，你該怎麼做？

你發現你任職的單位涉嫌集體收賄， 你該怎麼做？

- * 某日你發現你的辦公室抽屜多了五萬元，你詢問同事後，同事都默默不語，有的同事直接示意你收下，請問你該怎麼辦？

討論方向

- * 請大家提供自己的處理之道，以及預期可能帶來的後果，提供給大家參考，不一定要有共識，請盡量提醒其他同學他回應之道所可能造成的風險。
- * 等一下會請各組出來報告你們的討論結果。



討論結果：

各個組別的結果和理由皆不一致，大致為以下三種選擇：

1. 選擇「收下」：不收白不收，以後若有刑責至少還有同事們一起承擔，總比在職場上被排擠來的好。
2. 選擇「不收下」：堅持不做違法的事，若有長官或是同事施壓，則尋求公務人員相關法律上的保護措施，絕不受不法之侵害。
3. 選擇「先收下，後採證」：採取中間作法，表面上不與上司及同事為敵，良心上無法認同，故進行默默採證，若來日被揭發則面對刑責同時也提供證據之角色。

同學較有趣的想法：收下後轉送給家人，使家人在不知情的情況下一起犯法，若以後被揭發，家人可一起負擔刑責，如此一來在受刑之路上將不孤單。

上課日期：03/16 救人的抉擇① 傷勢較輕的警察 v. s. 傷勢較重的搶匪

如果你只能救一個人!!

- 你是一位外科值班醫生，某日凌晨急診室送來兩名槍傷病患，因為時間關係，當下只有你能進行手術，要安排第二台外科手術，要等到好幾個小時之後。簡單說：你只能救一個人。
- 第一位是警察，他遭到搶匪射傷，腹部中彈，需要立即開刀取出彈頭，否則將引發感染，但若順利完成手術，可望輕易復原。
- 第二位是被警察射傷的搶匪，他傷勢較重，已經有大量內出血，意識開始模糊，需要馬上開刀，如不開刀會馬上死亡。

討論方向

前提一：依你的估計，兩個傷患如果經過你的治療，最後都將度過危險；但若都不處理，搶匪的死亡機率較高。

前提二：目前媒體記者與警察局主管都已守候在醫院大廳，等待你匯報接下來的醫療作為。你只有10秒鐘走到大廳宣布你的決定。

請問你會先救哪一位？為什麼？請大家討論你這樣做的合理性在哪裡？



討論結果：

各個組別的結果和理由皆不一致，大致為以下三種選擇：

1. 決定「救傷勢較輕的警察」：警察因執勤公務而受傷，以社會角度來判斷的話，應優先給予醫療照護，雖搶匪傷勢較嚴重，但因他犯了法不應給予優先權。再說警察可以在未來給予社會較大的貢獻，而搶匪則非。
2. 決定「救傷勢較重的搶匪」：站在醫學倫理的角度，判斷急救順序時應優先處理較嚴重之傷患。維護平等權利，雖病患為搶匪，但人人生命價值平等不應有差別。
3. 折衷措施：選擇先救傷勢較重的搶匪，將傷勢較輕的警察轉往其他鄰近醫院作急救。

如果你只能救一個人!!

你是一位警消人員，當你衝入火災現場，發現有兩名待救援者，當時時間已經十分緊急，大火即將蔓延，現場不容許你再呼叫其他同僚進來支援，你只有10秒鐘決定該救誰。

- * 第一位是35歲成人男性，他意識清楚，全身僅受輕微灼傷，如果將其救出，應該可望輕易復原。
- * 第二位是一名8歲小女孩，她因嗆傷已經上氣不接下氣，即使救出也可能無法救治。

問題

1.當時大火即將蔓延，很有可能被留下來的另一位將生命不保，請問在十秒鐘內，你要選擇救誰？

2.如果你救了某一位，事後得知另一位喪生火場，你的心情如何？後悔？難過？問心無愧？淡定？...請用一些能描述自己心情的形容詞。

請大家先拿紙筆出來，先花三分鐘寫下看法與想法，然後進行討論，沒有標準答案，請大家各自發抒自己的看法與提出迴響。



討論結果：

一、要選擇救誰？

1. 選擇救 35 歲成人男性：救出成人至少可確定保全成人之生命，認為成人未來能對社會做出較大貢獻，且小女孩已無意識成功救活機率不高。
2. 選擇救 8 歲小女孩：認為成人意識尚清楚應該還有自救能力，小女孩則無，且小女孩尚未死亡，若救出還是機會救活。認為成人也能成功逃脫時，則可同時解救兩者之性命。

二、如果你救了某一位，事後得知另一位喪生火場，你的心情如何？

綜合同學想法，多數人認為心情一定會有一定程度的難過也說不定會後悔自己當初的選擇，但至少已經盡全力去幫助了，時間無法倒轉而日子總是還是要過下去，可是要記住自己這次的判斷過失或失誤並想出更適合的解決方式。

上課日期：03/30 市長向你關說，怎麼辦？

市長向你關說，怎麼辦？

* 你是基層員警，有一天逮捕了一名酒駕還發酒瘋對員警辱罵的女子，回警局製作筆錄時，市長走進警察局拍桌咆哮要求你放人，他要你「大事化小，小事化無」，認為「沒什麼大不了」，如果你不放人，以後「就要你好看」，他認為這是「選民服務」。

* 你該怎麼辦？

你怎麼做？為什麼？

* 請大家思考一分鐘，將想法寫下來，提供自己的想法，請學長姐協助記錄下來並進行討論，學長姐可要求他們預想會發生的後果，然後報告你們的討論結果。



討論結果：

各個組別的結果和理由皆不一致，大致為以下選擇：

1. 選擇「接受關說」：如果不聽從會遭遇市長以異樣眼光看待，如果出事的話大家也都一起負責，而且整個風氣就是這樣，所以接受關說。
2. 選擇「拒絕關說」：採取錄音或錄影等方式，讓自己有證據可對抗惡勢力。因為法律優越原則，公務人員應依法行政，法律為國家根本大法。

上課日期：04/13 最底標 V.S. 最有利標 你會如何選？

最低標與最有利標

- * 做為公務人員，你今天負責一個標案，有好幾位廠商來投標，A廠商開出的價格是最低價格標，但A廠商的信譽並不是很好，以往施作的工程頗受詬病；而B廠商所報的價格比A廠商高出10%，但A廠商的信譽在業界頗為良好，在社會上口碑載道。
- * 目前法律上可以让你選擇「最低標」與「最有利標」，請問你會如何選擇？

最低價標的優點

- * 選擇最低價標的優點：
 1. 簡單省事：程序簡單，不用寫報告、不用被懷疑圖利廠商，比較不會有貪污索賄的可能，較沒有法律瑕疵。
 2. 責任不在己：用最低價格標之廠商是否能妥善完成公共工程，屬於驗收單位之權責，仰賴驗收單位仔細把關，只要能把關，品質就不會浮濫。何況政府對於執行不良的廠商也還有許多罰則。
 3. 避免法律糾紛：不採最低標，可能會遭廠商挾怨報復，以黑函檢舉騷擾，使公職生涯蒙上許多不必要的陰霾。

最有利標之優點

- * 最有利標有以下優點：
 1. 較能提升工程品質
 2. 可能減少政府在後續追蹤、驗收、訴訟與解決民怨上等相關龐大的成本。
 3. 可減少廠商以「圍標」等方式劣幣驅逐良幣。選擇最有利標需撰寫相關報告，並將面對審計、檢調機關的查核。

你會怎麼做？

- * 請每位同學收起手機，拿出紙筆，用三分鐘寫下你的決定與這樣做的理由，然後進行討論。討論時請學長姐在要質疑他們每一位如何面對這樣做所產生的心理代價。（如：終年纏訟、被罵混吃等死...）



討論結果：各個組別的結果和理由皆不一致，大致為以下兩種選擇：

一、選擇「最底標」有以下幾點理由：

1. 市場機制本來就應以最低價來獲得，並利用合約方式來約束廠商的行為。

2. 雖然最底標的廠商商譽不好，但是卻是最低價格，可額外利用媒體等方式來進行監督。
3. 雖然最有利標的廠商商譽很好，但不代表是真的好，或許只是偷工減料沒被發現。

二、選擇「**最有利標**」，有以下幾個理由：

1. 最有利標的廠商信譽好，有品質保證，較不會出問題。
2. 用金錢來換品質是一個划算的交易，假若選擇最底標的廠商，導致之後的工程還要再花錢來維修整治，那還不如當初就一次解決問題。
3. 安全是無價的，所以認為用比較多的錢來買一份安全是合理的。

較有趣的理由：

1. 最底標的廠商和最有利標的廠商的信用來源的方式，難道找不到便宜又好品質的廠商嗎？
2. 假如選擇了最有利標，勢必會遭到廉政機關的約談，那其中的廉政約談的成本為何也影響到他們的選擇。

上課日期：04/20 關於洪仲丘命案，誰的責任最大？

洪仲丘命案，誰的責任最大？

* 洪仲丘被虐死案，被訴層級最高的前542旅少將旅長沈威志獲判無罪，而一審獲判無罪的蕭志明等5人，卻有3人被改判有罪；至於一審時，飽受質疑輕判的上校副旅長何江忠等人，刑度從原審的6到8月，大幅躍升到最重3年不等徒刑。

你認為誰最該負責任？為什麼？

* 請大家沈思三分鐘，寫下自己的想法，請學長姐記錄下來並討論，接下來會請各組報告討論結果。

洪仲丘案一、二審被告判決結果對照表

| 被告姓名 | 桃園地院 | 台灣高等法院 |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| 沈威志 (542旅少將旅長) | 6月 共同公務員假借職務上之權力私行拘禁 | 無罪 |
| 何江忠 (副旅長) | 6月 罪名同上 | 3年 |
| 徐信正 (連長) | 8月 罪名同上 | 3年 |
| 劉延俊 (副連長) | 6月 罪名同上 | 2年 |
| 范佐憲 (上士) | 6月 罪名同上 | 2年8月 |
| 陳以人 (士官長) | 6月 罪名同上 | 2年 |
| 郭毓龍 (憲兵官) | 3月 罪名同上 | 8月 |
| 蕭志明、宋浩群、黃聖基 (269旅禁閉管理士) | 無罪 | 蕭6月、宋5月、黃4月。業務過失致死罪。 |
| 陳毅勳、李念祖 | 均6月 上官藉勢凌虐部屬致死 | 維持6月判決 業務過失致死罪 |
| 羅濟元、陳嘉祥、李倩政、黃冠鈞 | 均5月 | 羅5月；其餘3月。得易科罰金，均緩刑2年。業務過失致死罪。 |
| 張豐政、侯孟南 | 無罪 | 無罪 |

製表：董介白 聯合晚報

洪仲丘案被告和關係人一覽

洪仲丘案被告和關係人一覽

| 姓名 | 職銜 | 關係 |
|-----|-----------|----|
| 沈威志 | 542旅旅長 | 被告 |
| 何江忠 | 542旅副旅長 | 被告 |
| 徐信正 | 542旅旅部連長 | 被告 |
| 劉延俊 | 542旅旅部連長 | 被告 |
| 范佐憲 | 542旅旅部連士官 | 被告 |
| 陳以人 | 542旅旅部連士官 | 被告 |
| 郭毓龍 | 542旅旅部連士官 | 被告 |
| 蕭志明 | 269旅禁閉管理士 | 被告 |
| 宋浩群 | 269旅禁閉管理士 | 被告 |
| 黃聖基 | 269旅禁閉管理士 | 被告 |
| 陳毅勳 | 269旅政戰主任 | 被告 |
| 李念祖 | 269旅政戰主任 | 被告 |
| 羅濟元 | 269旅政戰主任 | 被告 |
| 陳嘉祥 | 269旅政戰主任 | 被告 |
| 李倩政 | 269旅政戰主任 | 被告 |
| 黃冠鈞 | 269旅政戰主任 | 被告 |
| 張豐政 | 269旅政戰主任 | 被告 |
| 侯孟南 | 269旅政戰主任 | 被告 |



討論結果：

各個組別的結果和理由皆不一致，大致為以下幾種選擇：

1. 有人認為連長以及上級長官應該負責任，因為他們屬於連上的長官，對於部隊的掌握較大，應該立即阻止問題的發生，避免發生這件事。
2. 陳毅勳及李念祖，身為操死人的當事者，應該負起責任。
3. 沈威志，因為它屬於部隊的最高長官，最有權力阻止整個悲劇的發生。
4. 范佐憲，整件案件的當事人，當然要負起最大的責任。
5. 憲兵官，憲兵官相當於部隊的警察，在部隊上是負責維持團體秩序，處理弟兄間的相關事務，在事件發生並沒有肩負起憲兵官的責任，應該負最大的責任。

上課日期：05/04 笛子該屬於誰？

笛子屬於誰？

三個小孩子正在爭論地上的笛子該歸誰擁有。

- Anne 說，「當然是我呀，我是三個人之中唯一一個懂得吹笛子的，將笛子送給他們兩個根本就是浪費」。
- Bob 說，「給我吧。我家境清貧，一輩子都沒擁有過類似玩具的東西。看，他們兩個也點頭承認他們的家境比我好得多，家裡的玩具多得很呢。」
- Carla 說，「可是這枝笛是我造的啊。我才剛剛把笛子造好，他們兩個就嚷著要。」

你會把笛子給誰？為什麼？

- * 請大家沈思三分鐘，寫下自己的想法，請學長姐指定報告同學予以逐一記錄，學長姐也要努力挑戰他們的觀點，接下來會請各組報告討論結果。



討論結果：

選擇 A 同學：有能力的人擁有那個笛子

選擇 B 同學：他最需要笛子

選擇 C 同學：因為是他造所以本來就是他的

還有同學認為三個人要學分享，笛子應該共用！

老師分析此三種狀況，已讓同學能更有獨立思考的模式，老師分析如下：

A：「功利主義」→合理使用者

B：「社會主義」→弱勢群體

C：「自由主義」→製造者

上課日期：05/18 該不該打下飛機？

該不該打下飛機？

* 你是國土安全局指揮官，你得知恐怖份子已挾持四架飛機，其中三架被用來進行自殺式攻擊，傷亡數字已逾數千，最後一架飛機正往台北商業中心區飛行，此時緊急升空應變的軍機回報，已經鎖定此架遭挾持飛機，隨時可以發射飛彈予以摧毀。飛機上計有乘客及機組工作人員共一百人，請問你是否會下令摧毀此架飛機？

你會下令摧毀飛機嗎？為什麼？

* 請大家沈思三分鐘，寫下自己的想法，請學長姐指定報告同學予以逐一記錄，學長姐也要努力挑戰他們的觀點，接下來會請各組報告討論結果。



討論結果：

各個組別的結果和理由皆不一致，大致為以下三種選擇：

1. 為了保障市區內的人民安全，故選擇直接打下。
2. 機上的乘客的生命與市民的生命一樣重要，不可以將他們犧牲。
3. 先進行與敵方溝通，應用良好的談判技巧使恐怖分子願意停下來，若對方在一定安全範圍下，仍然沒意願停下來，那就只好犧牲機上乘客，將飛機打下了。

上課日期：05/25 不配合的少數？

你該怎麼做？

- * 你是某單位主管，某日你從高層處意外得知，：因你的單位位於離島，且工作負擔沉重，單位中有一下屬（A君）因為不堪負荷想要調離現職，因此到場寫信陳情（給立委、議員、政風處），信中提及為了交換自己的成功調職，願意提供同僚在單位中犯錯（誤用法條、誤植公文）的內幕消息給立委與政風處，請問你得知上情後，如何處理這名人員？

你會如何處理？為什麼？

- * 請大家沈思三分鐘，寫下自己的想法，請學長姐指定報告同學予以逐一記錄，學長姐也要努力挑戰他們的觀點，接下來會請各組報告討論結果。



討論結果：

選擇「不能讓他走」：

正因為表現不好，所以更應該盡忠職守，想辦法幫他解決問題且教導他如何能夠更快速地熟悉工作並提高效率，讓他得知這樣才是公務人員負責的表現。

選擇「可以讓他走」：

既然他無法勝任這份工作及業務，那就讓他離開，不然他繼續待下去也無法提高團隊的工作效能，反而會造成負擔，如果他要提供內幕消息給立委或是政風處就提供吧！我們團隊總會有辦法能解決他帶來的後續問題。

二、英文期刊閱讀

在三次小考下，授課者請教學助理在課後安排研討時段，請教學助理們讓同學們提問並回答解決其疑問並依同討論之，而測驗完後給予中文資料以利同學更能確實了解期刊內容，截至課程結束為止共進行兩次小考測驗研討，進行內容如下：

第一次 討論情形



同學互相分享討論之內容：

李家玲：民主、官僚，行政→政治分支

鄭美玲：官僚與民主是民主公共行政，基本專業

李俊寬：公共行政的精神、民主理念官僚理念

黃歆庭：行政概念，從模糊到清楚

張魁元：行政倫理讓行政人員依道德、法律方式行使

徐子承：行政、立法 二分法

韓茹雪：登哈特從行政倫理角度對行政價值導向的探討，民主的價值導向與現實中的官僚模式是交融且可以共容的。延伸思考：沃爾多擺脫傳統政治行政二分法，提出民主價值相關導向的理論

邱薇如：職業道德，官僚與民主理想是公共管理之基本要素與行政倫理

机而言，它们都与评估品质有关，并且有时有助于纠正不良行为。但是行为科学理论在公共生活中行为动机的研究方面取得突破。^[2]

某些官员在选举中落选，因为他们的认识或其他不能重复的因素。这些官员对公平或公正的建构有帮助。在此类问题中，官员是否能在预见结果，而他们的行为不应可预见结果。^[3]我们可以从立法上让官员比一般公民有更高标准。我们可以期待官员预见结果，希望他们与更广泛的公民。这其中部分原因是因为公共信任的普遍义务。在多数人的福利处于危险境况时，官员必须努力以预见其行为的结果。

而且，组织自身的性质或制度决定了官员不能预见其行为后果。组织产生的后果是难以预测的。在公共机构中，官员的行为会带来破坏性后果，但必须有其他限制因素，以防他们使用这个借口来逃避责任。在彼得·德鲁克的事例中，我们认为，官员应当认识到他们的组织行为（与社会紧密相联系）仍产生不公正的人事决策；如果他们不尽力采取预防措施，他们就必须对这种不公正负部分的责任。

角色要求官员责任大大少于实际现在中提到的责任。^[4]他的角色或角色的事例实际上剥夺了这个角色。Boime 博士是其中一位担任对数编程的会计师的官员，他认为对数编程的会计师所承担多年前建立的创制口曾流涕的一部分，并不能在危机时改变它。但是，在欺骗性的会计活动开始时，Boime 作为审计长在财政部已服务多年。^[5]在担任公共官员方面，我们应当记住的是责任与个体相关，而不是职位。责任并不完全由角色决定，它总是随着个体。我们有时忽略了这些个体责任的特点。官员角色并不总是向工作实践要求，但当他一旦离开职位，他就对那个工作可以重新承担其责任。将个体责任从角色责任中分离出来，这种不道德的行为不断出现。我们应当思考另一种方法，使其能超越其角色。即使角色受到法律的全面规定，规定官员可以做什么，我们也不应完全剥夺个体责任。官员会认为某个具体决定逃避责任，但他们不能因为寻求角色规定和程序责任的借口，而逃避责任。他们也不能因为批评那些决定而逃避责任。批评一个人过去与目前的业绩，批评产生业绩的环境，可能成为公共生活中重要责任的一部分。

行政理论最可能的一至两个文化理论结构这两种反对其可能性的理论观点都没有说服力。我们应当不脱离个体理论，因为它压制个体道德判断。我们应当进行行政理论学是可能的，并成功地说明了它如何成为现实。但是理解为什么行政理论学是可能的，是必要的步骤。这不仅是付诸实践的必然步骤，也是联

于实践有意义的内容的必要步骤。

结论

[2] 一般地，人们认为“纪律”与“道德”这两个术语在职业上并没有很大区别。它们都是行为规范的早期或对这些规范的研究。道德及具体行为的差别对（例如）法律或政治学来说，“纪律”或是一个更具体的术语。它指更具体的行为（例如道德规范）。“纪律”与“道德”在一般意义上，这两个术语基本上是同义的。对“纪律”与“道德”的差别有不同看法。见 William H. Hoynes, *Discipline*, 2nd ed. (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1972), pp. 1-11; Alan Watts, *The Way of Zen* (Chicago: University of Chicago Press, 1957), pp. 1-10; G. J. Watson, *The Ethics of Morality* (London: Methuen & Co., 1971), pp. 1-10.

[3] John Rawls 提出了“反思平衡”（reflective equilibrium）的概念。见 John Rawls, *A Theory of Justice* (Oxford: Oxford University Press, 1971), pp. 18-51.

[4] 有一些完全或部分地来自中立道德的著作。他们的分析引用了 Leo L. Finklestein and Bruce L. Payne (eds.), *Moral Dilemmas and the Education of Policymakers* (Harrington-Hudson, N.Y.: The Hastings Center, 1983), pp. 39-88; John A. Rohr, *Politics for Democrats* (New York: Doubleday, 1978), pp. 15-17.

[5] G. George Grunin, "Ethical Guidelines for Public Administrators," *Public Administration Review*, vol. 31 (January/February 1974), pp. 40-52.

[6] Donald Waisack, "The Ethics of Administrative Decision," in Joel Fishman et al. (eds.), *Public Values* (Cambridge: Harvard University Press, 1981), pp. 11-127.

[7] Edward Weisbach and Thomas M. Franck, *Responsibility in Power* (New York: Praeger, 1975), p. 3.

[8] J. Anthony Lukas, *Nightmare, The Unsettling of the Nixon Years* (New York: Random House, 1977), p. 388.

[9] 关于“公共生活”（civility）的著作，见 Thomas R. Flynn, "Socratic Politics and Calandran Socrates," *Philosophy & Public Affairs* (Fall 1979), pp. 82-105。关于对道德与自我纪律的观点，见 Bernard Williams, *Moral Luck* (Cambridge: Cambridge University Press, 1981), pp. 47-53.

[10] 关于“德性”，见 Aristotle, *Nicomachean Ethics* (London: Duckworth, 1984), p. 46.

[11] G. Grunin, p. 52.

[12] James C. Thomason, "How Good Vietnam Happened," *American Quarterly* (April 1968), p. 48. Also see Albert Hirschman, *Exit, Voice, and Loyalty* (Cambridge: Harvard University Press, 1970), pp. 115-119.

[13] Thomason, p. 48.

[14] Gary J. Greenberg, "Reverend at Justice," in Charles Press and T. J. Adams (eds.), *Inside the System* (New York: Praeger, 1970), pp. 199-206.

第二次 討論情形



同學互相分享討論之內容

- 一、越平庸越邪惡，需有獨立判斷之能力，做事要去思考其所影響的層面。
- 二、反抗與合作之間的平衡。
- 三、公務人員不能仗著依法行政就胡作非為。
- 四、獨立思考是作為人重要因素。
- 五、平庸的人往往做出更大之惡，因為他們更容易被工具化，意見形態馴化，作惡結果卻不再見一個個體所能承擔，最該被怪罪的卻往往有最該被同情，更強調了一種道德教育的重要性，在意識型態之前必須有個人自主判斷。
- 六、幫助德國納粹殺害自己同袍之原因探討，認為這種不認為自己有責任的現象是因為它「官僚」，此現象稱為「邪惡的平庸」，他認為失去了最基本的思考能力就會犯下天下大惡之行。
- 七、人們太低估了「自由裁量權」。
- 八、思考的表現並非知識，而是是非美醜的能力。
- 九、艾希曼大審在漢娜鄂蘭眼中，有著與外界不同之看法。她認為艾希曼或許沒有罪，他只是遵從上級命令的行政工具，原因是他失去獨立思考判斷是非對錯的能力。

三、公務人員訪談報告成果

透過本計畫於課堂初步的認識及充分討論實務情境思考題後，使同學對於公務人員實務上可能會面對的相關問題及理論基礎有進一步的了解。授課者希望同學能於課堂學習後，安排與公務人員訪談，以強化同學規劃力與增加對實務的理解。

主要內容：

同學依照老師所訂立之內容架構，自行對公務員提出訪談問題，並由同學自行與被訪談人聯絡訪談事宜，例如，時間、地點及其他詳細內容等等，以培養同學的規劃能力。關於訪談問題，同學可以透過網頁與書籍搜尋資料，增加同學對於公務人員的瞭解，以利研擬出訪談問題。

此報告由同學分組進行，除了書面報告外，並於上課進行約 15 分鐘 PPT 簡報，與同學分享其訪談統整成果及不同公務員面對兩難問題時，所選擇的不同解決方式，培養同學得以了解每位公務員的不同思考方式，增加同學對於處理問題時更能夠多方面思考；同時，也能趁製作報告增加同學們接觸機會更瞭解彼此，活化課堂的氣氛。

鑑於以往的教學經驗，對於同學的分組報告，不在台上的同學往往認為「不甘己事」而放棄聆聽；而報告的同學也因為同學反應不良而得過且過，這種「互相放棄」的情境等於讓雙方都浪費此次報告的機會。因此為了激勵同學報告的士氣，並提供同學彼此聆聽的動機，因此教師特地設計了重點整理表與評分表，要求台下同學必須針對報告內容進行書面重點整理，同時也給台上報告的同學打分數。

這樣設計的用意，除了對盡心準備報告的同學收鼓勵之效以外，同學在對其他組別進行評分時，也等於同時進行「見賢思齊、見不賢內自省」的反思過程，對於如何準備一份吸引聽眾的的報告，也能在心中勾勒藍圖，進而能真正把聽眾當成報告的主體。

以下為各組訪談報告節錄：

第一組

行政倫理訪談報告

行政院勞工委員會職業訓練局
人事室 吳慶輝主任

行政管理系1A
陳延穗 鄧廷蓉 游宛儒 莫嘉穎

訪談者蕭女士，鼓勵年輕學子的話：

「Knowledge is power」這句話，給了我很多力量，只要你擁有了越多的專業知識，別人對你的看法跟觀點，就會比別人多重視一點，人家也比較對你說的建議跟論點會比較認同，所以鼓勵各位年輕學子要多多讀書。

行政院勞工委員會職業訓練局人事室吳慶輝主任：

這份工作最大的成就感是能夠憑自己的力量幫助同仁，雖然不會因為做了一件好事薪水就會變多，但是能夠看到一些人性的關懷，相對的會得到心靈上的富有。

在每一個人生階段裡面對於這個答案會有所不同。若是以現階段來說，這份工作足以讓我的下一代生活無虞就是我最引以為榮的事情。

第二組



訪談目的

公務人員在大眾的認知當中代表著「政府」與「人民」之間溝通的橋樑。而其工作性質有時必須涉及到某種程度的決策，在決策的過程中，決策者的決定會牽涉到許多層面的問題，其問題可分為內部問題與外部問題，「內部問題」即是在組織當中決策如何執行和能否執行以及深入到道德倫理層面；「外部問題」即是與人民之間的互動與反應。公務人員對於內部問題所面臨的處境與問題，以及在當中如何解決，面臨執行或決策時如有牽涉到道德倫理層面時會如何面對，同事與長官之間的互動和相處，這些正是此訪談的目的。希望透過訪談的方式，能夠更深入瞭解。

第三組



台北市政府警察局萬華分局行政組 - 組長

工作中最常遇到的困難抉擇？ 上級機關請下屬去標東西，給予有限的金錢，又要求要完美的品質，但是其實心裡都知道所謂「一分錢，一分貨。」，所以只能盡可能去找尋最合宜的廠商來配合。以最合法、最適合的管道，解決最需要的。問題只能夠靠長期的經驗累積來尋找解決問題的方法。只有為成功尋方法，不為失敗找理由。

高公局總務

公務末端工作，感覺較不受重視，且單位經費不足，人力不夠，檔案工作又繁瑣，經常覺得分身乏術。

第四組



衛生福利部食品藥物管理署主計室視察

與上司意見不合怎麼解決？依據法律辦事。意見不合時，跟長官報告我們依循的法令，如果上司仍堅持自己的想法，就尊重尊重長官的意見，並於公文上添加表達自己的想法，由長官裁示，留下資料表達出我們不同的意見。

如何解決困擾：

1. 先處理心情在處理事情。
2. 單據不合的處理辦法—請業務單位補據，如果業務單位補不齊，會從法規方面找適用的法規讓款項能達到報支的規定而且也依照規定。
3. 是法律上的問題就找法律，依據法律辦事，盡力去協助民眾處理問題。

第五組



山仔后派出所-所長

媒體和民眾時常會說“警察打人”，但是有時候面臨聚眾鬧事或者精神病患，肢體上的衝突是難免的。員警的正當防衛會被解釋為打人的原因大部分情況下是圖片和視頻反映的都是暫態的現象，且有時並非事實的全部。但是人們在看新聞的過程中，往往先注意到圖片和視頻，之後再去關注文字，這樣難免產生誤會。這樣子不斷的播報警察的負面消息其實會打擊警察的士氣，時常想說不知道該怎麼向大家說明事情並非如此，真是讓無力啊！

依據目前的狀況來說，社會上對員警的整體觀感有所改善。作為員警，就是要干預個人的不合法的自由，讓大家的的生活更有秩序。大家慢慢的會將心比心，只有換位思考才能增進理解。適度的溝通和鄰里保持良性互動是可以減少其中的誤會的。

第六組



消防局劍潭分隊—小隊長

在遇到緊急危難之時，必須在很短的時間內當機立斷，常常沒辦法兩全其美，必須做出必要的取捨，為此感到很遺憾、心痛。雖然看過無數次的災難，生命的逝世，但是每次無能為力的時候還是很無力。

消防人員的工作挑戰性與困難度真的很高，但是對於一開始所想要的、所訂的目標，從來沒有改變過，遇過困難像是搶救災害沒有順利完成，無法搶救人命，與他們的財產，當然會有挫折感，但是不會因為這樣就放棄自己原本想要的工作。

第七組



行政倫理在現實中是存在且可行的。唯現實環境錯綜複雜，導致行政倫理的完全或是完美實現，面臨著一些困難因素。現實情況難以用指標量化衡量，行政倫理的裁量空間和維度會因具體情境的不同而有所變化。

訪談過程反思：

1. 前期準備不夠充分，導致初次訪問時問題的針對性和邏輯性有欠缺。（應對之後吸取教訓，做了更充分的準備）
2. 因訪談經驗不足，以至於訪談過程中，容易被受訪者主導內容方向，而偏離訪問初衷。（應對：適時的取回問題主導權）
3. 受限於時間等因素，訪談對象不足，例證不夠充分（應對：難以避免的現實阻力）
4. 受訪者的主觀回避會對研究結論造成一定誤差（應對：根據訪談實際狀況作為問題外的推斷補充）
5. 受訪者因處於在職狀態，忌諱過多而無法確實按照事實回答問題，導致答題內容過於官方化，無太多參考價值（應對：通過改變問題問法，儘量採用迂迴、委婉之法從旁側擊，根據受訪者反映推論結果）

四、志工服務與活動照片

授課者希望維持此課程往例，今年安排本班參與美軍眷舍志工團之活動，以培養「付出奉獻」的倫理精神。

活動當天工作分配內容如下：

於陽明天主堂集合，分兩組

F 區導覽--林媽媽

A、生態教室

手抄紙套裝流程

→手抄紙木框制作、再生紙漿制作、大菇婆芋葉採擷、長纖維野草採擷剪碎

垃圾分類桶制作

→標示牌誌製作：紙類、軟硬塑膠、金屬玻璃、廢電池及燈泡、廚餘、堆肥、垃圾



C 區 導 覽 -- 靜 如

B、老屋修繕培訓班

修理安裝類

→ 車棚架設支撐

清淨維護類

→ 洗玻璃窗/紗窗、洗石子牆面青苔塵垢刷洗



伍、評分標準

一、小考評量

同學們自行閱讀英文期刊的學習成效，將直接反映在每月底小考成績中，本學期共舉行三次。

二、課堂參與和平時成績

由於本課程相當注重上課參與思考與討論，授課教師已明確向同學告知平時成績必須從參與活動所獲得，因此公開發言、用心參與情境討論，將成為平時成績重大來源，如此可鼓勵同學用心配合課程規定，並與同學進行互助。

三、公務人員訪談報告

報告評分方式除了老師評分外，增列「同學自評」之項目，將小組內部實際參與程度計入評分標準。由於分組活動較難以評估每位同學的參與程度，故透過同學們相互評比該組其他成員，在報告的參與度及貢獻度進行評分。則評分表針對其他組員對於報告內容的資料蒐集、資料閱讀、資料統整、ppt之製作以及最後成果展現五個方向進行評比，除了藉此確實對同學做到公正評分之外，也能利用同儕壓力讓同學產生自律的團隊認同。

以下是評分表之範例：

| Peer Evaluation Form for Group Work 互評表 | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 姓名 第四組結算表 | | | | | | |
| 請寫下你對每個小組成員在此次期中報告的評價（包括自己），請根據他們的表現，個別給予評分，（記得在括號內寫下組員姓名，方便統計），請用 1-5 的級距給分，（1 表示非常不同意，2 表示不同意，3 表示普通，4 表示同意，5 表示非常同意） | | | | | | |
| Evaluation Criteria | 成員 1 (鄭宇婷) | 成員 2 (李淑媛) | 成員 3 (林宜馨) | 成員 4 (張庭嘉) | 成員 5 (黃裕峰) | 成員 6 (黃子軒) |
| 準時出席討論 | 5 | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.5 | 4.7 |
| 對小組討論有重要貢獻 | 4.8 | 5 | 4.9 | 4.7 | 4.3 | 4.4 |
| 準時完成團體交付任務 | 4.4 | 4.7 | 4.6 | 4.4 | 3.8 | 4 |
| 資料準備充分且品質良好 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 3.7 | 3.7 |
| 對成員展現合作且支持態度 | 4.4 | 4.7 | 4.4 | 4.4 | 4 | 4.4 |
| 對最後報告呈現有重要貢獻 | 4.2 | 4.6 | 4.5 | 4.3 | 3.8 | 4.1 |
| TOTALS | 27.2 | 28 | 27.5 | 26.7 | 24.1 | 25.3 |

陸、預期成效及影響

本學期教學成效及影響，大致可分下列數項：

一、提升思考及解決問題能力

在互動式的情境思考討論下，每位同學需以自身觀點思考並回應不同的觀點，因而可有效的培養同學們思考辨析與發表能力，顛覆以往填鴨式教學授課方式，導致學生學習意願低與學習成效較差的狀況。同時，此法也可讓同學更勇於表達，並落實大學思辨殿堂的精神。

二、強化同學英文信心


授課者發現目前大學生普遍英文自信心較弱，期望大一同學能藉此方式增進學習英文的動力能力，把英文當作一種提昇自己的管道，而非當作考試的標的。期待未來透過教學助理與同學相互切磋討論加上考試驗收機制，能讓同學對期刊內容有更多掌握，逐步建立自信並克服恐懼感，更希望培養同學未來自行閱讀英文文章之興趣。

三、熱絡上課氣氛與體驗實踐精神

透過實務情境思考、發言、志工活動安排、訪談公務人員及教學助理參與討論等作法，使上課內容與氣氛輕鬆有趣，教師也可對同學彼此有更進一步瞭解，對於培養團隊精神與倫理紀律均有長遠助益。

本計畫在經過一學期的實際執行後，其成效與影響皆可以同學們的心得，作為質化的成果。

以下為各位同學的修課心得節錄：

| | |
|--|---|
| A3234501 陳延穗同學 |  |
| <p>行政倫理這堂課總是可以得到很多啟發性的思考，在上課過程中，傳達行政倫理的概念，也同時經由每次的上課討論一些具爭議性的議題，幾乎都是正反都有道理沒有確切對錯的那種問題，特別能引人深思並在透過分組的討論中得知許多與自己不同的看法，擴大自己看每件事的角度，使自己的思想更為宏觀不再畫地自限做井底之蛙學會傾聽包容，透過行政倫理這門課的學習不僅讓我知道行政人員在處理各個行政問題時會做的評估跟考量，更讓我會去動腦思考當行政行為遇到倫理時我們該如何做出一個理性且較有利於社會人民的判斷，實在是一堂非常有意義的課程。</p> | |

A3234412 游宛儒同學



雖然說行政倫理是種政策和手段，但是我覺得我在這堂課學到的反而是人性跟同理心。其實每件事有都兩個面向每個人看也會有不同的觀感，這堂課讓我可以多元思考，不只可以讓我更深入去思考自己的答案也可以藉由跟組員跟分享討論聽到不同的看法或是自己沒注意到的問題盲點。

A3234617 粘名宜同學



曾經我以為這門課應該會是個開著課本發呆的無聊的課，但參與課程過後，我覺得我很喜歡這樣的上課的模式，還有老師獨特的討論時間，以及各種發人深省的倫理道德問題，讓我們不僅僅在課堂中學習知識，更讓我們從討論中得到更多不同觀點的想法，也讓我們能從不同的觀點來探討各種可能性！上課的模式輕鬆，也讓我更快吸收上課所學所用！因此，我認為這堂課是很有幫助，也很值得選修的一堂課！

A3234196 陳郁函同學



老師上課方式與其他老師較為不同，以一堂上課一堂課小組討論的方式，讓同學更能融入課程，而這堂課給我的感覺不再是單方面接收新知，而是雙方面的交流，這對我來說是很棒的上課模式。倫理，是很抽象和虛幻的一門學問，他沒辦法用考試的方法、以分數高低來判斷一個人的倫理道德程度高低，這方面我認同老師的論點。但因為倫理得抽象，所以老師用期刊導讀來讓其更加具體，使倫理概念呈現大面向的格局，也因如此，讓我更加清楚身為公務人員，需要何種倫理態度，也發現當今台灣公務人員倫理觀念的缺乏與無法落實，受到龐大的官僚體制影響甚大。對於公務人員來說，專業知識固然重要，但其具有高度倫理道德是身為公務人員應該具備，唯有如此，公務體制才有新氣象。為了清楚了解現今公務人員的倫理觀念是否清楚和是否落實，於是老師安排公務人員的訪談，除了讓我們所學能學以致用，更重要是深入探討公務體系的優點和缺點，看其缺失發現問題。對我來說這並不是一堂課，而是一個培養具有倫理道德的地方。

A3417240 方釋陽同學



這一學期順利轉學進文化之後，我很幸運的在老師的幫助之下選了行政倫理這門課，這除了幫我累積到足夠的學分之外，因為身為一名轉學生還好有導師的幫忙，推薦我上對自己有幫助的課程，否則可能還是盲目的不知該如何選起。而且還促使我對於公平與正義等等…有更進一步得到了解的機會。

首先我想要感謝老師鼓勵我選這門課，而且老師在課堂中會選派幾位 TA 帶領各為同學、幫助大家更能夠進入上課狀況，而且能夠替老師分擔部分的工作，讓老師不至於太累，能夠有餘力為同學們準備更充分、更精彩的的課程。再來還要感謝 TA，雖然 TA 只能夠指導我們，並沒有辦法加入我們所有活動，但這讓我們學習到什麼事情是可以聽命行事，什麼事情是必須靠自己的力量來解決。

在這學期之中上過的內容有個人責任、行政中立、道德觀念之後，我認為每一個人在這世上做的所有一舉一動都要為自己負責。行政中立，行政人員應該在什麼樣的時機和地點能夠做出什麼舉動才有符合規定，不得偏袒任何的一方。至於道德觀，這是全民都應該堅守的本分，雖然不一定會牽涉法律責任，但法律是一條最低底線，是絕對不允許任何人挑戰、突破的。所以在不違反法律之上，我們還要做一個好公民，不做出違背良心的事。舉個例子，在停車場中應該都會設置殘障車位，供應特殊人士使用，但為什麼會有人認為擺出相關證件在車子前方，像掛有政府機關的公家停車證就可以為所欲為，或者只要高級轎車停進該車格裡就不會有人來檢舉嗎？這很明顯已經違反了常人認知的道德觀念了，而且這也不是一個正義的行為。另一個案子較有可能牽涉的法律刑責的問題，在先前立委應 XX 提出要以強烈的水柱來驅趕萬華的遊民，這涉及到人身攻擊和正義的問題。我認為他們應以同理心對待，如果有一天他們也同時倫為殘障車格的使用者或者萬華的遊民時該怎麼做!!

我認為老師在課堂上提出希望同學們訪問公務人員也是一個很好的活動，藉此了解公家機關內部運作過程，也讓同學們思考以後應該往該方向或者私人企業來做準備。

老師還利用了課程時段帶同學們參觀美軍宿舍，我想這真的是非常好的，因為它們是屬於學校附近在地的古老建築，我們更應該去了解當地的歷史和發展，緬懷且珍惜它們。有機會也能夠加入當地志工們的保護和修繕老屋的工作。

A3234552 蕭郁芬同學



對於公務人員來說，依法行政是必須遵守的信條。一般民眾也許不了解為什麼，覺得公務人員是刻意为難，領國家的錢卻沒有達到為民眾做事情。但我想依法行政仍然是必要的。在政府組織日益龐大，很容易有責任不易確認、一個無臉政府的概念。而且假設沒有遵照法律，有危險發生反而沒有人須要承擔責任的問題。而在之下才有所謂自由裁量權的展現。是的，不能一昧的用行政中立推卸責任，但也不是為所欲為。我想這是每個公務人員要去學習的課題。

我採訪的對象所說的讓我覺得很有道理：我很喜歡學習，對公務人員來說也是必要的。對於法律的改動和每條所要傳達的意義都必須掌握，熟知以後也才可以利用知識去變通、幫助需要幫助的人。採訪期間很愉快，那位女士也分享了不少有趣的經驗。比如機關首長會有想要的人選，於是他們就先去溝通，避免掉發生兩難的狀況。我想這部分就是身為公務人員本身的意義之一吧。

柒、附件

期末報告範例