

## 中國文化大學教師教學創新暨教材研發獎勵成果報告書

### 壹、計畫名稱

108-1心理輔導學系「犯罪預防與矯治」教學創新計畫

### 貳、實施課程、授課教師姓名

實施課程：犯罪預防與矯治

授課教師姓名：陳祥美

### 參、前言

心理輔導系開設「犯罪預防與矯治」課程（選修，一學期2學分），旨在培養心理輔導學系學生認識犯罪心理學的應用與實務，課程中將介紹毒品防治、家庭暴力與性侵害防治、少年司法矯治相關理論與實務，以及犯罪偵察及矯治機構之參訪等，藉以強化心理輔導人員參與犯罪預防與矯治相關實務的知能，作為主要的教學目標。

本計畫所執行的「犯罪預防與矯治」課程之選修學生，皆於前一個學期選修「犯罪心理學」課程並皆已通過該課程之考核，對於犯罪心理學的領域知識有基本概念與理解。然而，對於進一步地落實理論與專業應用，將有賴於本課程中更多實務領域之介紹與技能練習。

為了培養具有犯罪預防與矯治實務工作的儲備人員，本課程之課程設計強調課堂示範、技巧演練、實務操作、心得與討論等，期能讓每一位選修學生皆有機會在課堂上參與實務操作，以強化理論應用與實務學習。根據上述，本計畫具有以下目的：

- 一、在犯罪預防與矯治課程的學習與反思中，學習解決犯罪問題之方法
- 二、在犯罪預防與矯治技術示範演練中，得以觀摩良好的模範
- 三、在犯罪預防與矯治技術的經驗與討論中，落實理論與技巧的學習
- 四、在輪流擔任犯罪預防技術練習的過程中，具體培訓有效能的犯罪預防工作者
- 五、在犯罪預防與矯治實務場域的觀摩學習中，認識司法心理專業的職涯與發展

### 肆、計畫特色及具體內容

「犯罪預防與矯治」之學習，將落實在犯罪心理學的理論基礎上，進一步地應用專業助人技術在於犯罪預防與矯治的實務。本計畫除了介紹相關犯罪預防與矯治理論架構外，將著

重在助人技巧的應用，特別是相關實務中的詢問技術、訪談技術與要領、調解 (mediation) 的會議主持技術等，尤其是修復式正義 (restorative justice) 相關技術乃用以解決衝突及傷害事件中，關於行為人 (加害人)、相對人 (被害人)、以及事件相關的他人重要的心理需求與關切，特別是藉詢問與調解的專業訓練，提供並擴大心理輔導專業的服務品質，以有效回應社會需要。這些實務的學習與應用，除了犯罪與司法心理領域外，可以提供於企業人力資源管理、校園班級經營等針對於相關衝突與傷害事件的處遇，以達犯罪預防與矯治的應用目標之一。

本課程的創新與特色設計將有三個區塊，第一、犯罪預防與矯治的理論知識：毒品防制、家庭暴力與性侵害防治、修復式正義等理論知識等；第二、犯罪預防與矯治的實務與應用：含毒品防制與鑑識實務、家庭暴力與性侵害防治實務、修復式正義技術的操練等；第三、機構參訪：國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心 (或法務部調查局鑑識科學處)、法務部矯正署臺北監獄 (或臺北看守所) 等相關學習。希望藉由理論架構、實務操作、專業場域等三個層面的學習，協助學生對於本課程的深刻學習與體驗，此外，技巧的學習與操練將讓學生在學習本課程時更能夠深刻地將知識層面的認知學習與實務層面連貫起來，同時本課程鼓勵學生取得專業能力認證，讓學生將技能帶著走，強化其專業學能，機構的參訪與交流經驗亦將能夠讓學生更具整體和全貌性的拓展視野，對於心理輔導學系的學生在司法、犯罪預防領域獲得啟發。

### 伍、實施成效及影響 (量化及質化，且說明是否達到申請時所期之學習目標與預期成效)

#### 一、課間專業學習與討論、學習報告

#### 1. TIPVDA量表的演練與心得報告

台灣親密關係暴力危險評估表 (TIPVDA)

被害人姓名: 吳麗君 加害人姓名: 吳 兩造關係: 夫妻 填寫日期: 2019年9月1日  
 填寫人單位: 警政署 聯絡電話: \_\_\_\_\_

**注意事項:** 本評估表的目的是瞭解親密暴力事件的危險情形，幫助工作者瞭解被害人的危險處境，加以協助，也可以提醒被害者對於自己的處境提高警覺，避免受到進一步的傷害。  
**填寫方式:** 請工作者於接觸到親密關係暴力案件被害人時，詢問被害人下列問題，並在每題右邊的有或沒有處做打勾 (✓)。

(下面各題之“他”是指被害人的親密伴侶，包括配偶、前配偶、同居伴侶或前同居伴侶)  
 當你覺得自己受暴時間已持續多久? 10 年 9 月。

評估項目	沒有	有
1. 他曾對你有無法呼吸之暴力行為。 (如: <input type="checkbox"/> 勒/掐脖子、 <input type="checkbox"/> 悶臉部、 <input type="checkbox"/> 按頭入水、 <input type="checkbox"/> 悶瓦斯、或 <input type="checkbox"/> 其他 _____ 等)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. 他對小孩有身體暴力行為 (非指一般管教行為)。(假如你未有子女，請在此打勾 <input checked="" type="checkbox"/> )	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. 你懷孕的時候他曾經動手毆打過你。(假如你未曾懷孕，請在此打勾 <input checked="" type="checkbox"/> )	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. 他曾拿刀或槍、或是其他武器、危險物品 (如酒瓶、鐵器、棍棒、破盤、汽油...等) 威脅過你。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 他曾語言或威脅要殺掉你。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 他有無說過像「要分手、要離婚、或要聲請保護令...就一起死」，或是「要死就一起死」等話。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. 他曾對你有跟蹤、監視或惡性打擾等行為 (包括唆使他人)。 (假如你無法確定，請在此打勾 <input checked="" type="checkbox"/> )	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8. 他曾故意傷害你的性器官 (如踢、打、摔或用異物傷害下體、胸部或私門) 或對你性虐待。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. 他目前每天或幾乎每天喝酒到醉 (「幾乎每天」指一週四次及以上)。若是，請填下面兩小題: (1) <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 若沒喝過就睡或拿手發抖。 (2) <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 醒來就嘔吐。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 他曾跟你認識的人 (指家人以外的人，如朋友、鄰居、同事...等) 施以身體暴力。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. 他目前有經濟能力的困境 (如破產、公司倒閉、欠負債、龐大債務、失業等)。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. 他是否曾經因為你向外求救 (如向警察報案、社工求助、到醫院驗傷或聲請保護令...等) 而有激烈的反應 (例如言語恐嚇或暴力行為)。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13. 他最近跟誰認為你們之間有第三者介入感情方面的問題。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 你相信他有可能殺掉你。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
15. 過去一年中，他對你施暴的情形是否愈打愈嚴重。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

被害者對於目前危險處境的看法 (0 代表非常安全，10 代表非常危險)

請被害人在 0-10 級中間選: 9

上列答有題數合計 9 分

警察/社工員/醫事人員對於本案之重要紀錄或相關評估意見請註記於下:  
A案加害人吳(姓)持...

台灣親密關係暴力危險評估表 (TIPVDA)

被害人姓名: 吳麗君 加害人姓名: 吳 兩造關係: 夫妻 填寫日期: \_\_\_\_\_  
 填寫人單位: 警政署 聯絡電話: \_\_\_\_\_

**注意事項:** 本評估表的目的是瞭解親密暴力事件的危險情形，幫助工作者瞭解被害人的危險處境，加以協助，也可以提醒被害者對於自己的處境提高警覺，避免受到進一步的傷害。  
**填寫方式:** 請工作者於接觸到親密關係暴力案件被害人時，詢問被害人下列問題，並在每題右邊的有或沒有處做打勾 (✓)。

(下面各題之“他”是指被害人的親密伴侶，包括配偶、前配偶、同居伴侶或前同居伴侶)  
 當你覺得自己受暴時間已持續多久? 10 年 9 月。

評估項目	沒有	有
1. 他曾對你有無法呼吸之暴力行為。 (如: <input type="checkbox"/> 勒/掐脖子、 <input type="checkbox"/> 悶臉部、 <input type="checkbox"/> 按頭入水、 <input type="checkbox"/> 悶瓦斯、或 <input type="checkbox"/> 其他 _____ 等)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. 他對小孩有身體暴力行為 (非指一般管教行為)。(假如你未有子女，請在此打勾 <input checked="" type="checkbox"/> )	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. 你懷孕的時候他曾經動手毆打過你。(假如你未曾懷孕，請在此打勾 <input checked="" type="checkbox"/> )	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. 他曾拿刀或槍、或是其他武器、危險物品 (如酒瓶、鐵器、棍棒、破盤、汽油...等) 威脅過你。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 他曾語言或威脅要殺掉你。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 他有無說過像「要分手、要離婚、或要聲請保護令...就一起死」，或是「要死就一起死」等話。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. 他曾對你有跟蹤、監視或惡性打擾等行為 (包括唆使他人)。 (假如你無法確定，請在此打勾 <input checked="" type="checkbox"/> )	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8. 他曾故意傷害你的性器官 (如踢、打、摔或用異物傷害下體、胸部或私門) 或對你性虐待。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. 他目前每天或幾乎每天喝酒到醉 (「幾乎每天」指一週四次及以上)。若是，請填下面兩小題: (1) <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 若沒喝過就睡或拿手發抖。 (2) <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 醒來就嘔吐。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 他曾跟你認識的人 (指家人以外的人，如朋友、鄰居、同事...等) 施以身體暴力。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. 他目前有經濟能力的困境 (如破產、公司倒閉、欠負債、龐大債務、失業等)。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. 他是否曾經因為你向外求救 (如向警察報案、社工求助、到醫院驗傷或聲請保護令...等) 而有激烈的反應 (例如言語恐嚇或暴力行為)。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13. 他最近跟誰認為你們之間有第三者介入感情方面的問題。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 你相信他有可能殺掉你。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
15. 過去一年中，他對你施暴的情形是否愈打愈嚴重。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

被害者對於目前危險處境的看法 (0 代表非常安全，10 代表非常危險)

請被害人在 0-10 級中間選: 9

上列答有題數合計 9 分

警察/社工員/醫事人員對於本案之重要紀錄或相關評估意見請註記於下:  
A案加害人吳(姓)持...

## 學生心得

A：親密暴力事件中的關係都認為加害人大部分屬於被害人的配偶或是男朋友，刻板印象當中都認為加害人是男性，其實透過這次的訪談我也了解到女性也可以是加害人，女性也可以對自己的配偶、伴侶等親密關係的人施暴。

B：在與真實的個案談話時，了解越多的細節就代表越了解個案所受到的傷害之過程，就越能知道在施暴中個案受到了多少苦，所以細節與真相是密不可分的，練習時會忽略就代表未來與個案談話時也會有忽略掉細節的可能性，我應該要審視自己還有甚麼地方沒有發覺，練習時還有可以補救的機會，正式的評估過程就需要時時讓自己保持敏銳而不可鬆懈，說不定此時發現的線索會是拯救個案的關鍵所在。

C：TIPVDA所列出的題目是蠻有趣的，我們必須瞭解要如何在有脈絡的情況下去傾聽對方述說自己的故事，又能夠將整份資料填妥，我想是相當需要練習的，否則若是像一問一答的質問的話，確實會讓人感受極差，甚是會不養把實際的狀況講出來。而另外一方面就是覺得演練的時間真的有點短，因為我們在練習時已經減少了許多簡摘的部分，但時間仍然不足，所以希望之後有練習的話，時間可以長一些。

D：使用本量表時，感覺整體的量表缺少了「統整」，在訪談之中為了不打擾個案的回憶，大多會順著接下個案的故事，或者從個案的語句中往下接下去，當我提到個案的家庭、人際關係時，題數跳動的幅度就有點大了(第2題-第10題)，以此類推當提及行為程度時，題數就從第1題-4題-8題-15題...，如果能將題目按造背後相關的意義做個整理，相信在使用上會更加的便利。第二點覺得在使用上感到相當簡陋，做為一個非常快速理解狀況的工具是可行的，但如果要做為一個能夠深入理解的工具的話，我覺得是非常不足的。在練習的當下，我發現有許多的問題是非常大方向的，甚至當下都能臨時拆成非常多的小問題，我想像如果坐在我對面的不是同學，而是一位資深的受害者，我實在無法想像這張評分表會是多麼的雞肋。最後一點，我覺得這個評估量表非常偏袒受害者，但這張量表主要服務對象就是受害者，所以不多說明。

E：這次演練心得大致上有兩個印象深刻的部分，第一個部分是聽老師口說與自己實作真的是相當的不同，當自己在實際演練的時候可能是因為和這份表格還不夠熟悉，在跟受暴者做確認的時候偶爾會出現有點像是在質問的感覺，這部分是還需要改善的。另一個部分是即使我的演練對象所陳述的家暴狀況相對於已知的社會家暴案件來說已經很輕微了，畢竟只是用推的而不是什麼毆打，但是我在聽的時候還是心驚膽戰的，他在陳述的時候其實會很有畫面，不但會感到害怕也會為當事人感到擔憂。我覺得我們在演練時的情緒與真實情況一定是差很多，比起我們演練時的亢奮我覺得真實狀況更應該是回想被施暴時的害怕與難過才對，我覺得這個部分也是我們需要去調適的，畢竟如果未來接到這樣的案子我們也是必須要夠沉著冷靜的去完成，這個我想需要多多的練習。

其他：略

## 二、機構參訪心得

### 1.法務部調查局



#### 學生心得

A：調查局的姊姊帶著我們去參觀了許多以前從沒有機會接觸的東西，如毒品展示，如大麻氣味模擬等；我感覺自己彷彿開啟了一扇新世界的大門。聽起來調查局的工作內容（以現有編制來說）並沒有真的與我們科系多吻合的，更多還是在於科學鑑識方面，分別有些不同的分類。整體而言，這個參觀行程讓我感到新奇有趣，但未來我對於這個方向的工作倒是沒有太大的興趣（我的體能也非常不OK）。印象較為深刻的，反而是帶我們參觀的那位姐姐有問到：若不小心攝取到甲醇（假酒）該怎麼辦？的答案是送醫。我想這確實是最標準的答案了，畢竟術業有專攻，還是交給醫師最為妥當。不過若是真的得靠自己處理的話，我倒是知道急診醫師有曾經用過的方法，那就是大量攝取乙醇（真酒）。透過乙醇與消化酵素的親和度較高的特性，去將所有的酵素都搶走，使甲醇在消化過程中不會被轉化成有害的甲酸，就這麼順利地被排出體外。了解這些非我專業的知識，一如此次的調查局之行，真的是非常有趣的；也希望未來或許還能夠有這樣的機會。

B：我原先以為調查局主要的工作內容會是偵查一些重型罪案，如謀殺案等的，負責搜集資料幫助破案，甚至想象過裡頭的每一個人都像柯南一樣擁有非常厲害的推理能力，在犯罪現場遊走，搜集證據之類的。直到聽到講解以後我才發現原來不止如此！雖然他們不用負責單純的謀殺案，但是還要負責好多的罪案，如毒品、洗錢、貪污等的案件，讓我對他們肅然起敬！尤其當我們參觀槍支的部分時，講解員也說明他們平時都不用佩戴槍支，只有在有關毒品的案件時才必須要佩戴槍支，而且隨著講解員介紹每一支槍的功能特色，我更佩服他們，工作

真的有一定的危險性啊，打擊毒匪多樣化的犯罪模式，真的不簡單。整體的參訪內容讓我印象最深刻的莫過於參觀關於毒品的樓層。從各個毒品的介紹以及服用後其相關症狀的講解，都非常有趣。講解員還帶我們去嗅海洛因的味道，我真的感到有點驚訝。因為我原先以為海洛因的味道應該會香的刺鼻，但是才發現是一種淡淡的香氣，而且嗅起來其實不會讓人非常難受，味道也不會刺鼻或是令人印象非常深刻，反而是清清淡淡的，對我而言，要辨識其味道真的有點難度。另外一個讓我印象非常深刻且覺得有趣的環節便是講解毒匪的運毒方式的部分。除了讓我們可以看到真正的毒品長什麼樣子，還跟我們講解毒匪如何把毒品藏在身上，有的使用肛塞，這是較為普遍知道的，還有的是藏在鞋子裡，或是使用魚線藏在自己的胃裡頭，真的讓我印象非常深刻。毒販為了毒品可以豁出去，那為什麼不能夠為了好好，踏實的生活而豁出去呢？整體而言，對於此次的參訪我是非常滿意的，真的大開眼界！在馬來西亞都沒有這種參訪調查局的機會，沒有想到此次來台灣留學還能夠擁有這般難得的機會。真的太感謝老師及班代積極幫我們境外生爭取！我相信不管在馬來西亞或是在台灣，罪案發生的模式不會差的太遠，擁有這次參訪的機會讓我了解了不少，無論是毒品的認知上，或是其他的，如DNA鑑定等等的，真的獲益良多。讓我非常期待接下來的另一個參訪了！

C：這是我第二次拜訪法務部調查局了，在前兩個禮拜有榮幸參與實習機構的標竿學習，和一群志工爺爺奶奶們一同參訪，兩次的博物館解說員不同，因此也對調查局有了不同面貌的認識。從一開始的親切接待到播放緝毒影片，都能夠感受到調查局的熱情招待，以及當局政府對毒品防制的重視程度。在參觀調查局的過程中，可以看見調查局的存在隨著執政黨的執政方針而有所改變，但仍是保家衛國為主要核心，其中讓我相當意外的是他們的任務之中也包含查緝動物製作的工藝品，像是玳瑁製作的鏡框、熊膽酒、象牙製的雕刻扇子，原來推廣野生動物保育也在他們的工作範疇。調查局的長官提到他們靠的是智慧辦案，而不像是站在第一線的執勤警察使用武力辦案，這點讓我覺得很有趣，因為隨著世代更迭，犯罪手法日新月異，警政機關也要與時俱進的更新查緝犯案手法，之前透過台灣電視劇鑑識英雄，認識了法醫與鑑識科人員在辦案時所擔任的重要角色，也勾起了我對於台灣刑事案件的好奇心，很榮幸此次參訪能夠參觀鑑識科學的相關實驗室。此次的見習讓我學到比較多的是，博物館解說員的解說方式會連帶影響參關人員對法務部調查局的認識，像是上一次的解說員運用提問的方式勾起我們對於陳列在博物館文物的好奇心，這次的解說員雖然沒有使用此方式，卻解說得更加詳細，態度更加親切，讓我更加體認到語言的使用，能直接對聽者產生不同的情緒與意義。

D：兩小時的參訪下來，有一個強烈的想法一直在我心中叫囂一天啊，調查局身價真高。咳，我是指無論是調查局裡面的成員身價很高、抑或是調查局滿屋子的毒品使調查局身價高。一包包毒品都是新台幣，光想到那些毒品可以價值多少錢，一下能從路邊乞丐變成百萬富翁，就不難質疑為什麼會有這麼多人願意犯法賭命的販毒、運毒；不過，聽見什麼吞毒品藏在臟器內，還看見胃剖開全部都是毒品球的可怕畫面，我想，人還是腳踏實地一點好，真的。國考不好考，但考過就能月收八萬，要不是我一心只想讀研考證照當心理師，又只想專情於心理輔導相關學術，或許我真的會考慮是否該走這條路。八萬之前得牢記大量自己沒興趣的東西，以及四萬五萬之前得做功德似的滿足心願，嗚嗚嗚，調查局再見了，即使你的薪水很吸引人。坐在椅子上聽調查局在做什麼，還算有趣，但對我來說真正有趣的是親眼看見眾多毒

品的那刻——其實沒人教我還真不知道毒品該怎麼使用、能藏在哪裡、種類的差別在哪、我只知道吸毒會死翹翹，然後毒品很貴，但很多人都在吸毒等沒營養的知識，多虧今天的漂亮小姊姊一路解說，我才知道原來毒品可以貴到這種無法無天的程度，以及看見玳瑁做成的珍貴唐詩扇，還有一堆我不認識的武器。哦哦，還有那個熊膽如何取得，小姊姊用說的讓我好有畫面，用聽的就覺得熊很痛。兩個小時中，我最有精神的一刻，絕對是集體吸人工香精味大麻的時候，很專業也很好玩，不像上課的上課；也是身處在聆聽者的角色，才能如此放鬆自在，一想到要成為調查局的一員，得花多少努力、以及考上之後的工作內容，相信主講者稀釋掉太多背後辛苦的那面，如果沒有一定興趣動機，光憑薪水及安定，真的很難成為3%-5%的一份子。不過我很好奇，12分鐘的影片中，是調查局成員負責收集資料及攻堅，嗯？主講者不是說調查局成員不用太搏命嗎？攻堅應該比較屬於警察的角色吧？先入為主將調查局成員定位在警察的輔助者，感覺自己似乎誤會了什麼。不過我很確定的是，犯人隨科技進步在進步，這些辛苦的公務人員也要搶先一步比犯人學更多就是。

E：很開心能有這個榮幸前往法務部調查局參訪，謝謝調查官和帶領我們介紹、認識調查局的姊姊用心的解說，更謝謝老師為我們爭取到這個機會以及佳霈和婉萍的協助才能順利去參訪，讓我在大學四年中能實際接觸到法律相關的職業場所，而不再是透過書籍與新聞看到或從他人口中聽到這個場所的名字，在這次的參訪讓我更加認識這個工作場域、這個職業的工作內容以及毒品和槍枝、非法走私…等的相關資訊，還聽到幾個有趣的故事，像是猶如風水世家的DNA檢驗故事、狗狗肇事逃逸檢驗毛囊的故事…等，都使我印象深刻。透過詳細的說明，也讓我清楚如何能進入調查局工作，雖然薪水聽起來非常令人心動，但能感受到這是付出勞力和心力換來的，而且光是要進到調查局就不容易，因為國家考試都有一定的難度，加上還得要面試、體能測驗以及一年的訓練，須通過層層關卡，至少腦袋裡面已經有這個職業的資料了，也許有一天我真的會去試看看吧！我覺得這一趟參訪來的很值得，親眼看見、聽見許多東西，像是毒品、槍械、非法走私品、檢驗用的精密儀器、真鈔/偽鈔的辨認…等，都讓我感到驚奇、讚嘆不已，真的很開心能有這個機會去了解、去認識、去開闊眼界，我已經開始期待下一個去看守所的參訪了！

**其他：略**

## 2.法務部臺北看守所



### 學生心得

A：雖然是第一次進土城看守所，但是卻有種熟悉的感覺，其實土城看守所就跟少觀所很像，只是那裡容納的是成人，而且所內人數更為龐大。有些同學在進去時會有些緊張，甚至會手勾手的跟著團體前進，我能理解他們第一次入所的感受，因為我在第一次進少觀所時，看到滿手滿腳刺青的少年也有點緊張，深怕自己一個不小心被看不順眼惹來殺身之禍，但其實所內並不如我們想像中那麼可怕，我們之所以會覺得可怕，是源自於未知，因為不知道、不理解，所以產生擔心、害怕。我至今依然很喜歡自己的實習機構，因為這樣可貴的實習機會，讓我能夠深入去了解這些自己過去從未接觸過的文化，同時我也特別珍惜這次參訪看守所的機會，唯有親自走訪、感受過，才能幫助自己擁有更豐富的學習經驗，認識不同的世界、特別的文化。此次參訪讓我最為意想不到的是他們整齊、乾淨的寢房，真的就像當兵一樣，將所有的寢具、衣物、食物擺放整齊，連上廁所、洗澡的地方也洗得乾乾淨淨。在少觀時就有聽說他們寢室每天都要做檢查，但我並不知道會理成這麼整齊、有秩序，甚至整理得比我自己一個女生住的房間還乾淨，簡直不敢相信。除了乾淨的寢房讓我感到驚訝以外，我也難以想像那小小的空間裡要容納八個人，我用自己的身體當作比例尺丈量了一下空間，發現空間真的很有限，當很多同學羨慕裡面的環境乾淨、舒適時，我心裡只有一個想法「在這裡生活真得一點也不簡單」。但雖然空間狹小，我覺得整體環境還是比我想像得好上許多，看守所並不如想像中或電影拍攝的那樣環境惡劣。雖然關在裡面的人犯過大大小小的罪，但政府仍盡力保護、尊重每一個人，這是我覺得政府做得很好的地方。整個參訪的過程最讓我印象深刻的是參觀刑場，我原本以為那是我們這些平凡人不得進入的禁地，但沒想到刑場竟然是我們參訪的其中一個點，在進去刑場前其實我有點惴惴不安，害怕自己離槍決現場那麼近會一

個不小心造成陰影，但是當我已開放、放鬆的姿態走入刑場後，發現自己能夠專注的聽解說，也能保持好奇地環顧四周的環境，害怕、不安便隨之煙消雲散，看著旁邊擺放給犯人吃「最後一餐」的桌椅，心情有點複雜，我試著揣摩那樣的場景，有股難以述說的淒涼。這真的是一個很棒的參訪經驗，在這次參訪過程中不僅顛覆了我對看守所的想像，也為我留下了非常深刻的印象。

B：我覺得這趟參訪非常有意義，相比在教室內聽課，或是在會議室看影片，都沒有親自走一遭來的印象深刻。這次的參訪跟上次調查局一樣，簡直就是劉姥姥逛大觀園，大開眼界，所看到的、聽到的，都是非常新奇的東西，也是我很有興趣想了解的內容。在參觀看守所內部時，雖然帶我們的警察都說不要像看動物一樣看他們，但我覺得我們更像是動物被他們看一樣，這是我第一次參訪有這樣的感覺，他們就好像很久沒看到其他人一樣，而且每天的生活都很規律，一成不變的，所以當有其他新奇的事物就會立刻被吸引，眼睛直勾勾地盯著我們看。不過我都不會跟他們對到眼，而且也能理解他們一直盯著我們看的原因，所以並不會有不舒服的感覺。在參訪他們的房間時，看到那麼小的空間要塞八九個人，我有一瞬間的驚訝，但想到台灣那麼小，犯人那麼多，不可能像電視上看的美國影集那樣，犯人都住很大的空間，想一想後覺得這樣也是合理，而且犯人的待遇如果太好，那可能很多人都會想住進去呢。讓我印象最深刻的就是刑場，當走進刑場時，就能想像得到很多畫面，例如：那是很多死刑犯最後走過的幾步路、死前看過的最後場景等等，鄭捷就是在那裡被槍斃的。當我站在那個土上整個超有感覺，突然覺得是正義得到伸張的時刻，也覺得人命真的可以一瞬間就沒了，感覺是很複雜的。這趟看守所參訪我覺得很值得，親眼所見所聞才能真正印在腦海裡，也學到了很多。不過如果可以順便參觀到女子監獄會更好，因為男子監獄相對女子監獄來說較熟悉，但女子監獄資訊就比較少一點，不過還是很謝謝老師帶我們去參訪看守所，收穫滿滿。

C：可能這是我第一次也是最後一次去監獄。到的時候，我就只有一個感覺，就是很壓抑。進入監獄需要一步一步的關卡，雖然知道這是必須的流程，我還是覺得自己感到了不舒服，尤其是過了安檢後，背後的那道門緩緩關上徹底隔絕了與外面的交流。外面的人過得幸福快樂，裡面的人過的壓抑痛苦，當然，這是他們應該受到的懲罰。我突然擁有了一種共情的能力，就是那些嫌疑人或者罪犯走過這裡的時候，內心的絕望與懊悔。同樣壓抑的，是監獄裡無處不在的監視器，一道一道上鎖的鐵門，和他們的宿舍。我沒有想過，四五坪的小房間裡能睡12個人，並且只有兩張單人床，誰有資格睡床呢，想到的答案讓人不寒而慄。我沒有走進去他們的房間，但是只是站在門口就足以讓我不顧一切的想要逃離了。然後是食堂，厚重的油味和菜味充斥著我的鼻腔，不過政府對於伙食的提供制度還算相對完善。穿過他們上課的區域的時候，我們看著裡面的他們，他們隔著玻璃看著窗外的我們。我覺得自己像一個異類，他們或許也覺得自己像馬戲城裡的猴子，其實我覺得參觀對他們會有一定程度的影響，他們或許會感到好奇，更有可能感到憤怒和不被尊重。最壓抑的部分是執行死刑的地方，我沒敢走上去，聽著帶領的警官說著他們在那裡用完最後一餐，就會被注射藥物，隨後執行死刑，我不敢看那裏，但我在心裡問自己，他們最後和下那口酒的時候，有沒有為自己的行為感覺到了一絲悔意和內疚呢。我希望他們有，如果有輪迴，能做一個好人，至少是一個遵紀守法不傷害別人的人。第一次來到這裡，我看到了比想像中更壓抑的監獄，我只希望看見這些，親身經歷的人越來越少。



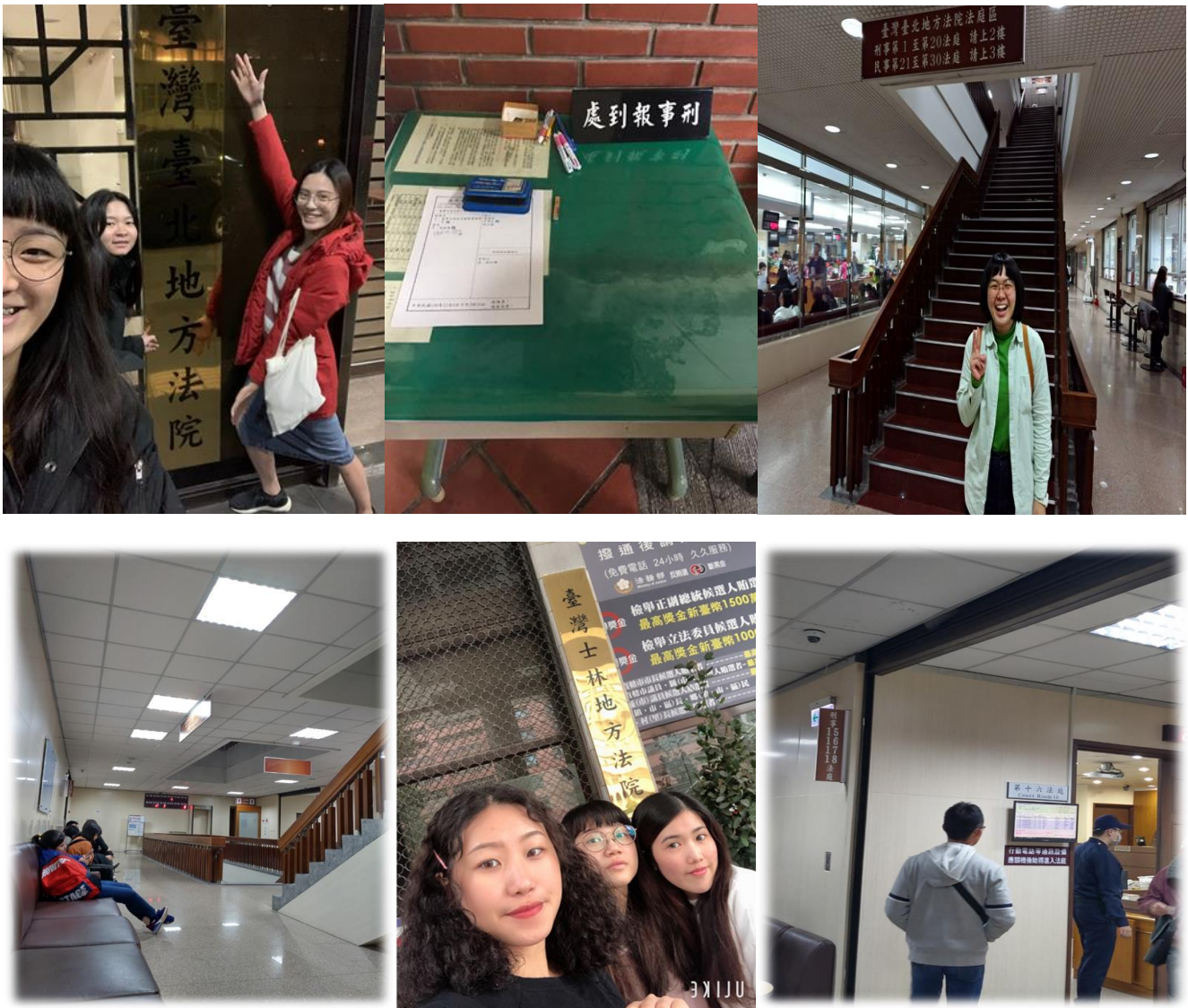
D：一進入到看守所，我有些興奮的走在第一個，隊伍在中央控制區停下來，有一群男人經過帶著好奇或是不友善的看著我們，旁邊穿著制服的人員對他們喊著：「快速經過！」我才發現我們已經進入受刑人的活動區域，我與其中的受刑人對到眼，他的眼神傳達出沉重、憤世的感覺，當下我的興奮的心情一掃而空，我感到很矛盾，在我眼裡他們是需要幫助的人，但也是具有危險性的一群人，不知道自己要用甚麼心態看待他們。獄中的環境比我想像中的差，明明是一樓，卻給人感覺像是昏暗、潮濕的地下室，參觀他們的刑房時，我覺得自己在侵犯他們，雖然好奇，但也沒有走進入房間內；看到門口掛的名牌，真是不敢想像這樣小的空間居然要擠進9個大男人，而他們一天的伙食費甚至比我的一餐還要少，唯一人性的是能夠在室內抽菸，居然還提供點菸器呢！印象最深刻的，還是去參觀死刑犯接受刑罰的刑房，我不知道為什麼不開燈，裡面為了隔音，所以只有小小的窗戶，光線很不好，一進去就聞到土質地面的土味、鐵味、血味充斥在空氣中，也許是心理作用吧！聽著他們接受死刑的程序，會先有麻醉，會有最後的晚餐，最後的煙和酒，看似珍重的送他們最後一程，但是一想到他們即將結束生命，卻沒有親友在身邊或甚至沒有人知道他們正要接受死刑，這讓我覺得奇怪，我們可以事先準備法醫、設備、用具等等……卻沒辦法通知家屬……，讓他們孤獨的死去。在參訪的過程中，我發現自己有許多同情他們的念頭，我想是因為聽到在獄中的受刑人多半是中下階層，且有超過一半是吸毒犯，這讓我覺得環境因素是犯罪的重要因子，我們花了一大筆經費關了一大群相對來說沒有攻擊性的吸毒犯，努力地在獄中進行矯治，卻難以抵擋他們出獄後的環境；若是我生長在他們那樣的環境呢？我會在哪裡呢？

E：下午和同学们一起坐游览车到达土城看守所，进到看守所的时候，看到了一个小池塘，里面有很多锦鲤，池塘中间有一尊观音的佛像。当时会觉得蛮好奇的，为什么像看守所像这种公安机关还会有佛像，让人感觉很……，一开始想到，这可能是文化差异，信仰的不同，但在参访结束后，更加的能够理解，佛像存在的意义。进入看守所后，在看影片的同时，由秘书和学姐对看守所的在押人员以及犯罪类型进行介绍，目前看守所里的在押人员已经远远超过其原本应该容纳的人数，而且其中的犯罪类型主要分为3大类，毒品的犯罪类型占的最多。然后，由林科员带领我们进一步参访看守所。我们需要进行一次盖章和安检才能进入关押犯人的地方，在入口处，有着一尊弥勒佛，然后院子四周都有围墙圈起来，围墙上都有着电网。不得不说，看守所的一道一道大门，让人很敬畏。一开始进入到的是舍房，分别认为忠、孝、仁、义、信、爱、和、平。在两栋宿舍之间会有一个运动场，有一些在押人员就在运动场上打篮球、羽毛球等。后来，我们停在一栋舍房门口，参观这些舍房。发现这些舍房很小，大概只有四五平方米左右，在这个狭小的空间却住着8-9个人，里面有一架很短的上下铺，在门边有着一个马桶，和水池。科员说如果是节假日，那么这些在押人员就要在这个狭小的空间里面完成洗漱等日常活动，里面还晾着在押人员的换洗衣物。然后窗户都是高高的，用格子网窗栅起来，有的舍房里面会配有电视。我们都很好奇，这么狭小的空间里面，真的可以住的下那么多人吗？还有一个房间里面有那么多人，却只有两张床，那谁睡床上呢？林科员告诉我们，在那狭小的空间也就像一个小社会一样，在那里面是可以睡得下8-9个人的，在舍房外面的门上，都会有床铺安置的示意图。另外谁睡在床上，谁睡在地上，也不是他们自己可以决定的，而是这边的教员根据他们每个人对整个舍房的贡献大小或是年纪、身体健康状况来决定的。而且在平时他们是可以在厂房那边完成洗漱，然后再回到舍房，而在节假日里，就

只能在舍房里面活动。然后就到了食堂，食堂里面有好几口大锅，在门口还会有一个展柜，里面放着每天三顿的菜品。紧接着就到了厂房，在一楼里，看到有两个大教室一样的房间，里面坐满了在押人员，然后有一位老师在上面讲课。给我的感觉，和初高中生上课一样。后来看到了一个房间里面在做一对一的咨询，但和我们平常的咨询完全不一样，首先房间的设施就和平常的咨询室不一样，那里面放着一张很大的桌子，咨询师正坐在桌子旁，而来访者坐在桌子旁边，然后门窗都是打开的，给人的感觉不像是在做咨询，而像是高中班主任找学生谈话一般。后来又到了台北监狱，林科员告诉我们，那条路叫做生死路，台北监狱外面有一个地藏王，前面还点着香。一开始不知道，可当林科员告知我们，台北监狱里面是一个刑场，和同学们一起战战兢兢的进去后，就能体会它的作用了。台北监狱里面是有一个小的法庭和一个很大很黑暗也很压抑的刑场。林科员告诉我们，执行死刑的时候，是先在外面的法庭宣判，然后直接就到刑场中行刑。在执行死刑前，会给死刑犯一顿饭，有烟、高粱酒和饭菜，而每个人面对即将到来的死亡时刻，他们的应对方式也是不同的。然后由法医先给他们注射麻醉剂，再进行枪决。但让我觉得比较不能接受的是，在执行死刑前没办法与家人再见一面，家人只有在死刑执行完成后，才可以过来见到尸体，会让人觉得比较无情。最后我们见到了很多在押人员做的一些手工艺品，有书法、染织、糕点等手工艺制作。听秘书说他们也很努力的在改善里面在押人员的生活，努力的为他们进行修复式正义，但好像收效并没有太好。从看守所出来后，心情还是比较沉重的，感觉就像压了一块大石头，没有了刚进刑场时的害怕，没有了刚到看守所时的兴奋，好像在平静中还透露出一些压抑，只希望这个世界里面的残酷黑暗可以少一点，光明可以多一些。

**其他：略**

### 3. 法院聽審



#### 學生心得：

A: 這次進入到台北地方法院聽審，走在前往刑事訴訟法庭的樓梯上，彷彿走在電視劇的場景，好不切實際!此外，法院聽審一點也沒有想像中嚴肅，這可能和法官、律師、檢察官因為負責眾多案件略顯疲憊，或是檢察官與律師發言要依著書記官的打字速度，加上電視劇並沒有拍出這個部分，都是上演著雙方激烈的答辯，因此讓我想向法庭是十分嚴肅的地方，而現場雖然有法警會戰崗，並且密切注意民眾是否使用手機，但是讓我感覺像是一般公家機關，並不會特別拘謹。這次聽審的案件並不是重大案件，因此在較小的法庭開庭，座位區的規畫讓我覺得有點狹隘，若有民眾進出聽審，多少影響開庭的人員，讓我不太習慣。最後是此間法院的法官多是女性，也讓我十分驚奇，聽說士林地院大多是男性，不知道是巧合，還是政府機關落實性別平等，總而言之，經過這次聽審讓我覺得很有趣，以後應該會多利用空檔去法院聽審，當作是一門休閒活動!

B: 這三起案子，分別都有不同的可看點。第一起案件讓我見識到法庭貼近人性的一面——檢

察官並不是千方百計要告死被告，法官也不僅僅是冷冰冰地審理案件，這是我看到最溫暖的一個案子。第二起案子，法官桌上堆得像是小山一樣的案件以及與之配合的檢察官那樣快速念稿以求案子迅速審結的工作模式讓我大開眼界；但事後想想，他們這樣做也是無可厚非——那都不是甚麼太大的案子；不過該認真的時候，他們還是會火力全開。在這起案子的審理中，我看見司法較為冷硬的一面：面對「頑劣」的被告，檢察官採取的不再是懷柔政策，而是更為兇悍直接的做法，也不再一味以感化犯人為目的，見對方到最後仍無悔意，便由著他去、交由後續法官審判了。第三起案子，我則看見了被告「圓滑」的一面。他順暢地說出自己的補償計畫以求換取法官從輕量刑——沒有不對，但卻顯得太熟練了。法官也很謹慎，把宣判的日子訂到了他第一期還款之後，已確定至少他第一期不會耍賴。在這個案件，我看見了法院與被告之間鬥智的一面，十分有意思。在諮商室中，我們面對個案可以不用案在他的對立面，便可以一直去同理、傾聽，但司法機構卻不然。他們還肩負著審理與達到公平正義的責任，自然衡量的點以及做為就會和我們不同。這次的觀摩很有意思，發現了司法終比我想像中柔軟的一面，也見識到了它為達目的而與諮商不同的部分。

C：刑事和民事的法庭裡常常會聽不太懂他們在說什麼，還會感到非常疑惑，幸好刑事與民事法庭裡面都有投影機設備，會把相關資訊投影出來，在場的所有人便能一清二楚開庭進度、開庭相關資料、書記官的紀錄狀況等，但是書記官打字真的很辛苦，開庭時間會拉長也和紀錄有很大的關係，常常法官須要重述一次前面的內容好讓書記官打入紀錄中，因為這樣所以花費許多時間。透過實際的旁聽讓我了解開庭的運作模式、位置擺設、法院相關人員、刑事庭與民事庭的差異，而且知道不能攜帶具有危險性的物品、開庭中不能使用手機等規定，還對法院的一些人、事、物產生好奇，這真的是一個很好的學習經驗！雖然對一些專業用語一知半解，但還是聽的津津有味，特別是刑事案件，不論是案情或是犯人與法官的對話方式都讓我感到很刺激、新奇，很開心能有這個機會去法院聽審，去法律的世界一探究竟。

D：一開始我認為這樣的功課非常麻煩，因為法庭只有在平日才開庭，所以必須要避開上課的時間匆匆忙忙地趕下山，就擔心自己錯了開庭時間，但是到了台北地方法院，認真的聽了幾個案子，我認為到法院聽審，是非常有意義的事，因為這樣的經驗，我才知道自己若是有關心的案件是真的可以到場聽審的，這也是公民積極參與司法的一個方法，這樣近距離的接觸，會使我更想深入了解更多的司法制度，真正力行公民正義。

E：先從案件一講起，我覺得因為這個案情比較靠近午餐時間了，總有很歡樂的感覺，把我以前都認為法院一定都是非常嚴肅的想像給推翻，因為在這個過程之中，有檢察官和被告律師共同等待書記官的打字，以及小提醒哪邊有錯誤，另外在最後詢問被告A有沒有要補充時，反而就不是讓辯護律師說明，被告A想要自己表態，當時法官還小尷尬，詢問到：「你要自己說嗎？」然後就僵著臉笑了笑，也邀請它開始。也因為他說法比較直白就讓法官還要聽完之後，去跟書記官講述要怎麼進行撰寫，就很有趣。甚至在最後檢察官直接向被告B說，那你現在知道自己的章要保管好，並且要為行為負責了嗎？就讓我覺得不是很疏遠的狀態，更是一種機會教育，也了解到身為檢察官的為難，雖然能明白其本意並非貪汙、盜領健保費，但還是得要起訴，甚至有邀請法官減量判刑。最後就是對案件辦理過程中去感受到事件的複雜，系統間的牽連，人情的影響等等，才導致這局面。另外在家庭暴力的部分，因為是家人之間口語

的傷害，但在這個過程中其實姐姐是想要讓弟弟有受到教訓的意圖，也在最後辦理的過程，姐姐就期望弟弟能夠認罪，但其實一開始開庭時，弟弟就已經表達自己的錯誤也願意負責。而法官和檢察官也都在詢問姐姐對於刑責的看法，想瞭解若以最輕量刑來裁定，有沒有什麼意見。但姐姐就不斷卡在自己的情緒，反覆地去表達我自己不能理解、不清楚，更只看重弟弟承認也願意負責，更期望法官能夠幫助自己，讓家人一起為母親努力，也讓法官只能很尷尬地去說都是家人，媽媽是大家的，這種很奇怪的狀態。就會讓我覺得比起法院刑法的審判，透過修復式正義更會貼近他們的需求，去瞭解每個家人在這種狀態的想法與感受，才能夠真正凝聚家人之間的情感，也去修復這種衝突，更會讓彼此願意也真心去作出行動。感覺還蠻可惜的，也瞭解到修復式正義的重要性。

其他：略

### 三、修復式正義（工作坊）研習

本課程結合心理輔導系1081中程計劃之「修復式正義工作坊（初階）」訓練，於108年12月7-8日兩日辦理。由社團法人中華修復協會（Chinese Restorative Justice Association, CRJA）的修復式正義訓練師（群）前來授課，辦理修復式正義核心知識訓練之認證，本「犯罪預防與矯治」課程選課學生65名，除特殊家庭及不可抗拒因素下（另4位師培學生已完成訓練，准予免出席），幾乎悉數參加。部分學生業已參加前期初階訓練，共計本次工作坊取得初階證書46名；進階證書19名。選課學生在本課程選讀期間取得相關修復證書，增加學生就業力的專業能力指標（附證書範例，下圖左），作為未來繼續取得進階的核心技能證書（附證書範例，下圖右）及下一階段學習的基礎。參與學生踴躍與熱情的學習，照片如下圖：



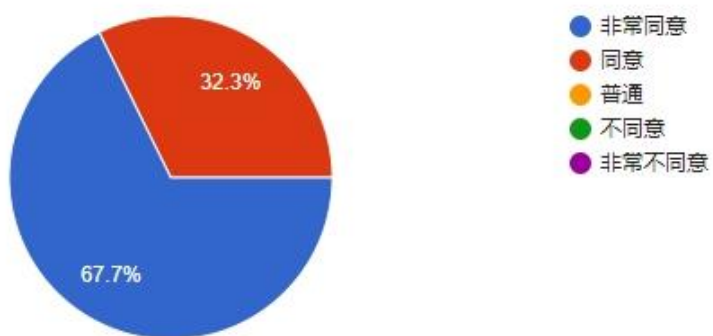


(一) 執行成果如下：

2019.12.7-8 修復式正義工作坊(初/進階)滿意度調查表統計

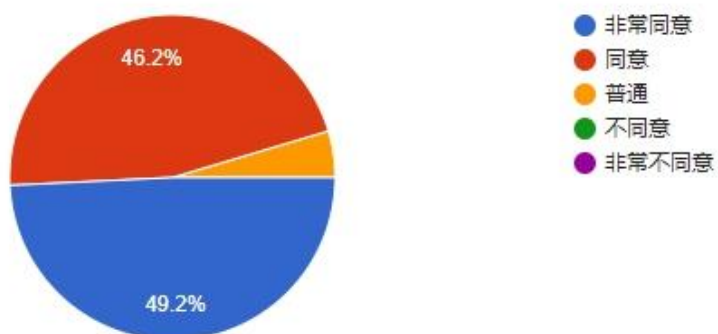
1. 參加本工作坊幫助我了解修復式正義的基本概念

65 則回應



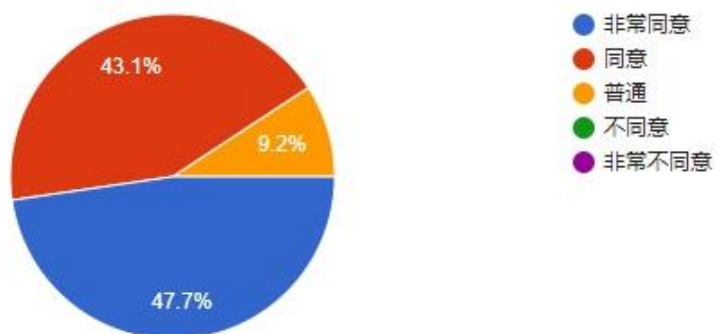
### 2. 參加本工作坊幫助我掌握修復式正義的操作技能

65 則回應



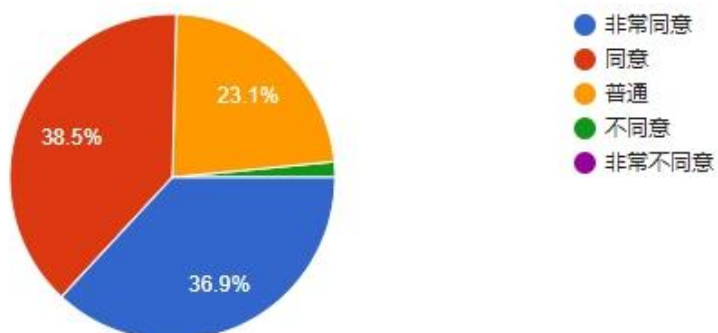
### 3. 我認為修復式正義能夠普遍應用在人際衝突的處遇

65 則回應



### 4. 我會嘗試應用修復式正義在日常生活的衝突情境中

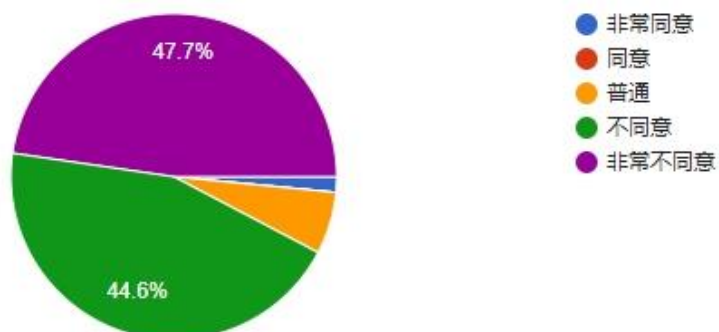
65 則回應





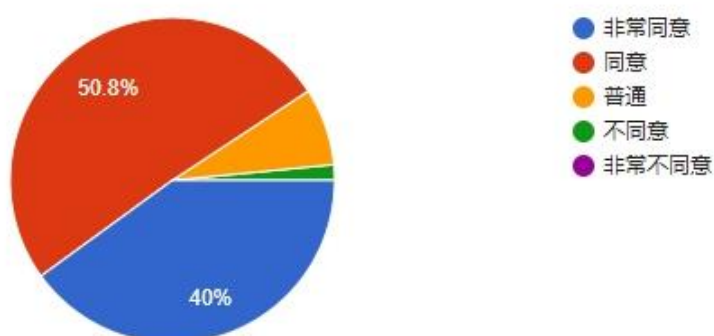
### 5. 我沒有積極參與這次學習

65 則回應



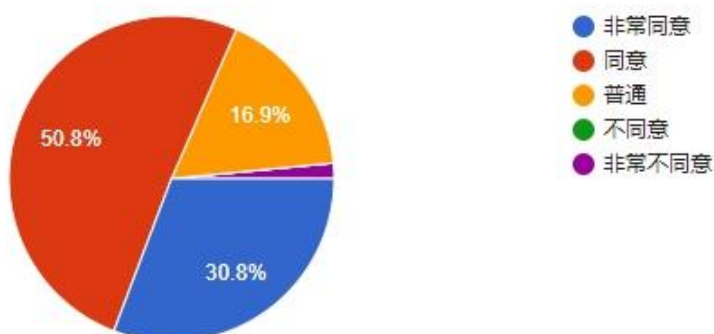
### 6. 我認為心理諮商人員(專業助人工作者)有必要學習修復式正義及其實踐方法

65 則回應



### 7. 我願意繼續深入學習修復式正義的知識和技能

65 則回應



### 8. 其他建議與回饋

1	老師教學生動風趣，使我們都很有精神。
2	希望可以有更長的休息時間，演練方面可以有更多機會，可是就是時間有點不足，希望以後可以獲得更多的機會去參與。
3	時間太早了。
4	老師幽默風趣，感覺被鈴鐺制約。
5	很喜歡整個課程過程；做中學，學中做。
6	演練時間再多一些。
7	老師們都很厲害，學習到很多有關修復式正義的事情。
8	老師講的一些真實案例配合理論非常生動形象，可以幫助我更好的理解修復式司法操作的流程和架構。
9	謝謝老師們的專業講課，概念清晰，節奏舒服，能讓同學們一直專注投入聽課。
10	實作方面希望可以請老師示範給大家觀摩。
11	很感謝導師們的努力授課與教導，透過演練真的學習到很多，也透過這次的機會學習到修復式正義，真的很感謝，我覺得演練真的很讓人理解這個「修復式正義」本身的運作，雖然大家都還是新手，可能不太理解，但演練真的可以學習到，比聽課學習到的更多，因此辛苦老師們的教導了！
12	午餐時間太趕了，這次沒有上到瑞典老師的課有點可惜。
13	每位老師上課的內容都很豐富，雖然理論的部分比較枯燥乏味，但理論是實際操作的基礎，能讓我們接下去的演練更快速的進入狀態。老師的講課方式也非常的風趣。
14	第一次學習修復式正義，實際練習起來真的相當不容易呢！但覺得他好像真的能夠幫助到社會大眾 尤其是現在這種處於火爆又衝動的社會！
15	課程有點趕，雖然一開始不是很願意參加，但參加的過程中了解到許多關於 RJ 的知識，我覺得可以利用在許多地方。演練的部分也很有趣，透過扮演和多方討論以及分享，都有助於每個人去了解每個在團體裡的成員會帶何種心情參與會議，也可以在以後作為促進者時有更多的多方同理或是多方的想法，才不會以至於讓成員感受不佳。最後謝謝每位上課的老師，過程中都很有趣，老師們很和善！
16	這次學習到很多有關修復式正義的核心概念，也是一個難忘的經驗，雖然上來山上冷的要死又下雨，不過真的是受益良多，也辛苦幫我們上課的老師們，也謝謝祥美老師給我們這樣一個機會，讓我們學到更多有關犯罪心理相關領域的相關知識。
17	1.兩天上課節奏有點緊湊，有時候感覺老師還沒有講完。 2.演練的時間不夠，三次的演練都沒有完整演練完流程，有點可惜，如果透過演練讓我們更熟悉流程的完整性會對於流程更加理解。
18	由于理论内容很多，第一次课听了以后逻辑很混乱，所以第一次操作过程中有很多疑惑，希望以后可以在讲述前面各种过程的时候慢一些，再详细一些，能梳理出更详细的逻辑脉络，这样就可以好好利用每一次演练操作。
19	想要了解修复式正义在其它情境下的具体应用。觉得时间足够的话，老师们可以寻找学生，当场示范修复式正义的过程，体验在这一过程中，促进者说话的方式方法。
20	老師在課程的安排上很棒，我覺得在演練的過程中學到很多，總感覺兩天的時間太短了，想

	<b>要學習更多！希望協會之後可以開更加進階班的課程，想要了解更多！</b>
21	我覺得案例可以換一下，而且演練的組員多點，可以有雙促，或是兩位支持者等等的不同變化。很謝謝老師們這兩天的上課，收穫滿滿，謝謝。
22	演練能夠有更多時間去發揮，每組可以有專業的人員及時回應以及後續的檢討。
23	工作坊開始的時間建議可以晚 1 小時，把時間延後，不然到了中午以後就會開始想睡覺了。
24	老師教導的不錯，對於一般的基礎概念都有了解，目前是有興趣，之後應該會抽空進修。
25	謝謝四位老師！老師的授課知識點滿滿！唯一不足的就是時間有點小趕！
26	經過兩天的教學，我認為修復式正義是一個不簡單的學問，覺得有點可惜只用將近一天半的時間學習，感覺應該還有很多很多是我們可以學習到的。畢竟我們是透過一些說明然後就操作演練，可能對於演練上會有一些距離。但我覺得真的收穫很多，參加後覺得很值得。
27	我認為這次的工作坊讓我從原本對修復式正義可能只有片面的了解到真的體驗整個修復式正義的執行，可以更全面的認識修復式正義，經過演練跟老師們的案例講解，有了更深刻的學習。這兩天雖然很緊湊，但是真的獲益良多，很值得！
28	課程內容紮實，但時間有點不夠多，課程進度較為匆忙。實際扮演促進者是很好的一次學習，對於修復式司法更有信心，也對修復式司法的效果有感。
29	透過實際演練讓我更清楚會議流程和如何使用更具體的問句讓溝通更透明化。很喜歡蔣老師的上課方式，非常深動有趣的帶出倫理議題該注意的部分，雖然很累但還是有吸收很多知識。感謝所有老師的付出，辛苦了。
30	因為我上次是上初階的，那時候感覺訓練很扎實也很有趣，但這次在報名進階時，原本期待可以聽到更深的工作模式或是實務演練案例，但不知是課程安排的問題還是其他原因，大多數時間都是跟初階一起上課，講的內容有些上次就聽過了，所以覺得有點失望！但還是謝謝老師們的用心教導，尤其要謝謝祥美老師這麼認真積極的開辦工作坊，讓我能離開文大前對於修復式正義有多一點的認識！
31	這是我第一次參與工作坊，理論課時有時候認真有時候想睡覺，但是我非常喜歡演練的時候，能夠讓我們進入角色，體會角色的心情，輪流扮演角色也能夠當促進者，學校到如何成為一位促進者的同時也體會相對人及行為人的心情感受，雖然在假日還要上山有點厭世，但是結束後的收穫是滿滿的，是一種特別的經驗！
32	覺得實際演練是很獲益良多的部分，不過可惜沒當到促進者，所以對於會議的談話過程還是有些陌生。藉由各個角色的心得分享也更加清楚每個不同立場的人的感受與想法，同時幫助我看見更多的觀點。
33	第一次接触修复式正义，对概念以及操作有所了解，但是还不是很熟悉，比较生疏，实践的时候也会感到紧张！需要多加练习！我觉得虽然我以后不会去司法部门，但是，我觉得这个可以帮助我以后进学校，处理学生之间的矛盾！
34	希望能看見老師現場模擬演練一個案例或是有模擬的影片可以觀看，讓我們對整個流程進行更有概念。在同學演練過後，希望巡堂老師可以即時給與現場同學一些回饋。
35	這次參加進階，但感覺蠻常跟初階的一起上課，所以不太確定我們的差別，不過因為之前有上過初階的關係，所以能夠更深入的了解修復式正義的內涵及如何運用。自己對這塊也是蠻有興趣的，也期望未來如果有機會的話，可以去協會裡面實習。

36	很感謝能有這樣一次機會再次接觸到修復式正義；特別喜歡蔣老師清楚有力而且幽默的演講方式，同時我也對柴老師在第一天和我們談到的關於正義的一些哲學概念很有興趣。聽講的同時，我也會對這份工作有些好奇跟嚮往，不知道哪裡能夠找到相關資訊呢？
37	這次的工作坊真的有讓我對於修復式正義有很大的了解，並且會想要更了解一些，也很期望以後台灣的司法可以真正的納入修復式正義，並達到一定的效果，不然其實現今的犯人超收狀況是嚴重的，再犯率也是高的，期望藉由修復式正義可以改善許多。
38	雖然這樣的天氣上山真的很痛苦但兩天的工作坊讓我對修復式正義有初步了解，辛苦老師們準備的課程，在實作上大家都相當投入也很進入狀況是很有趣的經驗。
39	期望下次能夠讓同學自主參加，畢竟不是每個人假日都能夠空出兩天的時間留在學校，另外很喜歡這次的工作坊，在演練的過程，或是聽同學的分享，都讓我收穫到不少知識，老師們的教學也很認真生動，覺得這兩天是個很棒的體驗。
40	老師的講課方式有趣，去角的部分很不錯，可以讓我們進入角色後，去角後就不會帶着情緒回家。修復也能讓我們用在生活當中處理人際關係。
41	演練過程中，使我更能體會修復式正義，角色的替換也讓我可以了解不同角度的感受與看法，未來在實務操作上也可以更具同理。整個工作坊實務大於理論，這樣的上課方式讓我真的有學到東西，不會一直上理論導致我聽不進去，各個老師上課生動分享許多案例，讓我更了解修復式正義。
42	初次了解修復式正義，老師講解的都很詳細，也都盡全力的去說明解決大家的疑惑，並且給我們時間操作演練，真的讓我覺得是一個很好學習，讓我也有感覺想要加入修復式正義這塊，感謝老師辦的工作坊，雖然花了整整兩天時間在這裡，但是還是覺得很值得，謝謝老師，最大的收穫莫過於在操作時我能理解到每個角色的職務內容，以及如何去扮演好自己所選到的職務，跟個別晤談有很大的不同，真的很棒！
43	我覺得修復式正義是個很有效能的助人工作，在馬來西亞其實真的不太盛行，我本身是來到台灣，透過老師的介紹才認識的。我覺得這是個可以帶回馬來西亞發展的知識，可以推廣，並且實行。畢竟有好的效益的事物是需要被廣傳的。能夠讓雙方擁有互相對話的平台，甚至能夠了解每一位的感受，真的對事情的癒後有很好的幫助。
44	我覺得修復式正義在防止再犯罪好像蠻有效用，可惜香港還沒有很流行，想把這個在香港流行開。
45	上課時間建議六日選一天，分兩週上課，較不疲倦。或地點可以改為山下。
46	老師都非常用心，感覺老師很努力教導，辛苦老師們了，也讓我學習到在人與人之間的衝突中還能有修復式正義這樣的對話空間，我想現代人在解決衝突上就是缺少談話吧，去談論這個過程中雙方的感受、想法、事情經過原來是這麼重要的事，感謝老師們讓我學習到了！！雖然我沒有考及格（55分）但是我有學習到修復式正義到精神，也很認真聽課，所以希望能夠拿到證照啊啊啊……很珍惜這次的經驗～
47	1、認真覺得這項技能應廣為推廣，對每個助人工作者都一樣。因為除了在校園等環境運用，也可以在工作環境中，甚至在家庭裡去推動。 2、進階課程更多提到多人衝突的實例，覺得收穫良多，也對核心知識與技能的運用更為瞭解。希望之後可以透過不同的實例（不同的環境，如校園，空軍）學習更多。也希望老師可以在

	每次實際操作演練後說說當時怎麼處理那些案例，覺得收穫會更多
48	這一次是上進階課程，有別於初階是我們對修復式正義已有了解，但是未深入的理解其核心知識和技能，藉由上進階班讓我更學習到為何會有這樣架構，和因應方式，整體是有收穫的，也非常謝謝老師藉由經驗來回答我們或是在演練中直接示範和說明。
49	情境演練中的促進者遠比想像中的要難，不僅要注意諸多細節，還要環顧在場所有的人，是個不亞於諮商的疲憊與費神的角色，而透過多次的演練，讓我更了解整個運作流程，比起理論，我更喜歡演練。
50	我希望演練時間跟討論的時間可以再長一點，另外希望第一次演練初訪跟會議前可以有老師或老師引導同學先做示範，因為只是聽上課講師說跟實際演練是有落差的。另外謝謝老師舉辦這個工作坊，學到蠻多東西的。
51	老師們講的很清晰易懂，案例的分享以及實際演練讓我們能把理論和實務更進一步的做連結。
52	修復程序的演練很有趣，我就差沒當過支持者而已，感覺有點可惜。這次工作坊我覺得提供了另一個角度去看待當事人，也能了解到事件也是可能影響到關係人(之前只是知道但不會深入了解他們感受想法等等)。同學討論、分享心得的時候也能檢視自己的心態、角色跟一些可以表現得更好的地方。總體工作坊的課程讓我有許多正向感受與想法，不過長時間的坐著上課有點不舒服(雖然還算可以忍耐)。
53	很謝謝祥美老師為我們開這項課程，讓我在係上的專業工作找到了一絲可能嘗試的機會，而且測驗成果是有過關的，不然我都覺得自己很難在係上的課找到成就感並有能力繼續深入成為工作者。也很謝謝每一位老師的用心教學，老師們對我們專注力的掌握很精確，大腦快要登出的時候就放我們下課。我覺得祥美老師在第一天的知識內涵課程講得略快，資訊量太大，我上了兩次才比較能夠組織整理，很多重要的筆記也來不及整理吸收。第二天的 ppt 有重點整理跟大標讓我更容易理解。圖文講解更容易專注。
54	在修復式正義的進行過程有很大的了解和認識，同時在演練時可以體驗不同的角色很有趣。在時間上的分配上有點不太平均，但大致上的課程內容都還可以吸收，只是在演練的時候在角色的帶入和背景不太好理解。蔣老師的聲音很好聽。
55	很感謝老師們對我們認真的教導，再次參與 RJ 的工作坊，發現跟以往的進行方式也不太一樣，這並非是一個一成不變的工作坊，而是會隨著時間改變，是一個很棒的學習地方。 我會比較希望促進者都由有經驗的人來進行，不是鄙視初階的同學，主要是由有經驗的帶領著，剛好可以給初階的人做一個小小的示範，也不至於讓初階的同學亂了手腳。另外劇本也可以多描述一點，臨場發揮會讓人很焦慮。
56	各位老師都辛苦了，雖然早上 6 點半上山很累，可是授予的內容，其中的豐富及有趣度，完全不會讓我想打瞌睡，一想到外面的人要花台幣五千上課，就更不敢偷懶打盹。演戲有趣、討論也很有趣、聽課也很有趣，李老師蔣老師柴老師都超可愛的 www 台上同學在分享，底下老師在偷笑，我都有看到哦 www 然後覺得加害者雖然可惡，可是真正上場時就覺得有點可憐，特別是我抽到錢文章行為人，感觸有點深，被全部人釣著打的感覺，我想有點難忘。
57	課程內容豐富，時間操作使我對內容有深刻的記憶與體會，很喜歡操作後討論分享的模式，若有進階會想參加，每位老師各有風格，能感受到各位老師的用心！ 但希望老師不要用課程成績壓力強迫參加，甚至說沒拿證書就重修，這樣的教育方式實在過

	時，希望老師評分標準還是能夠依照課程網上的成績比重，參考其他課程報告與表現；工作坊內容相當精彩，同學口耳相傳自然會熱情參與。
58	<p>在工作坊的過程中，我曾有擔任促進者的機會，但是在實際操作的過程中，遇到比較大的困難是，究竟促進者是可以做到哪個地步的，感到困惑。促進者在整個會議中與相對人、行為人的談話的確能讓我們有發揮的空間，但是到底是可以問到哪個程度，同理、重述原本是說盡量不使用，但後來說是可以。希望可以再更準確一點，因為兩天課程下來，主要讓我對這個部分有所疑惑。此外，也希望能對於會議中的突發事件，有更多的舉例與實務分享。</p> <p>很開心能夠參加此次初階的修復式會議工作坊，四位老師的出席也讓我們除了有豐富的學習，還有感覺對我們以及對修復式正義的重視，謝謝老師們，辛苦了！</p>
59	<p>心得：</p> <p>這兩天對於修復式正義有很多的了解，對於修復會議也有更深的認識，第一天在演練首訪時，被分配促進者，一開始很緊張，也很不確定做得是否正確，因此整體下來很緊張，也很心虛，尤其是與我搭檔的同學是上進階的同學，感覺就更擔心犯錯，在過程中還因為不確定而越唸越小聲，被對方說聽不見。</p> <p>在第二天嘗試扮演促進者後，對於整個流程比第一天來得再更熟悉一些，雖然第一天是由進階班的同學擔任，有一個範本可以做模仿學習，但是實際操作還是有所不同，在扮演完其他角色也比較能夠體會那個位置的角色會有怎麼樣的心情與感受，尤其是在與其他一樣扮演同樣角色的同學一起分享，能夠更加的知道有什麼樣的感受，也發現每一組會因為不同角色的反應與回饋，而結構也不太一樣或相似。</p> <p>建議：</p> <p>因為沒有課本，做筆記有點困難，希望如果沒有課本可以提供下課之後也可以看的 ppt，其他都很好。</p>

## (二) 檢討與改善

### 1. 訓練手冊

由於中華修復促進協會訓練手冊用罄，未及刊印，所以本次以初階身份參與的選課同學無法使用學習手冊，需要大量抄寫上課簡報，造成不便，未來將先行協調聯繫，以供學生完整學習。

### 2. 初階與進階課程分別授課的釐清

本次修復式正義工作坊係配合1081中程計畫實施，課程並無另項經費可以支援此教學計畫，故考量到學生的學習以及資源有限的情況下，合併初進階課程，大堂課及分組演練合併進行，分階課程分別授課，使得有限資源極大化。未來如果能有關資源配合，應分階上課較為適宜。

## 陸、結論

本課程設計之特色分理論架構、實務技巧與應用、機構參訪等三面向協助學生從領域知識的了解、操作與場域認識進行學習，具體執行架構依各面向進行前述相關專業學習。學習成果歸納如下：

**一、理論架構：**延續「犯罪心理學」相關主題探討，本學期側重與實務相關連的主題探究：如家庭暴力與性侵害防治、毒品與藥物防治、恐怖主義犯罪等主題的學習，相關內容讓學生在犯罪預防工作的準備上，奠定良好的基礎。

**二、實務工作演練：**有關TIPVDA問卷的訪談與評估，讓學生從模擬經驗中對於心理輔導實務的反思，拉近學習的距離；修復式正義工作坊的參與，學生能夠紮實的進行12小時的學習，延伸了課堂以外的學習時間與付出，難能可貴，除了做好專業學習的預備，對於不想從事專人專業職涯的學生，也能有助於衝突事件的因應與處理技巧的學習，普遍學習滿意度良好，未來可以持續辦理相關訓練，強化本課程在創新教學的學習與課程設計。

**三、機構參訪：**本期規劃法務部調查局、臺北看守所以及法院聽審等三個機構的實務參訪活動，這對有志於專業發展生涯的學生是很棒的學習領域，可以直接了解實務現場，是很棒的職涯活動，也感謝職涯發展組，提供職涯參訪活動的資源與經費，讓本課程設計能夠順利，也節省學生的經費支出。調查局的參訪活動，非常感謝調查局的友善接待，提供餐盒、紀念品、相關解說，讓所有的學生滿載而歸，法院聽審經驗更開啟了學生的心智，對於司法經驗有具體的學習經驗。這三個機構參訪行程學生普遍滿意度高，未來可以持續辦理相關訓練，強化本課程在創新教學的學習與課程設計。

綜整而言，透過本課程規劃與設計，讓本1081學期「犯罪預防與矯治」課程豐富、活潑，更能夠促進學生在課程知、情、意多向度的學習；執行中，也經由學生幹部的協助與幫忙，從暑假間開始聯繫機構參訪到執行，學生幹部從中也領略多向度的學習和體驗。

## 柒、執行計畫活動照片

略

## 捌、附件

略

備註：

1. 本報告書大綱得視需要自行增列項目。
2. 成果報告書須另以光碟儲存，並另附加執行計畫活動照片電子檔(照片原始檔)。